

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
CENTRAL STATISTICAL OFFICE**

Nr No. 2/2010

INFORMACJA INFORMATION

**O SYTUACJI
SPOŁECZNO-
-GOSPODARCZEJ
WOJEWÓDZTW**

**ON SOCIO-
-ECONOMIC
SITUATION
OF VOIVODSHIPS**

**ROK XV
YEAR XV**

**KWARTALNIK
QUARTERLY**

**WARSZAWA, WRZESIEŃ 2010
WARSAW, SEPTEMBER 2010**

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

SYMBOLS

Kreska (–)	–	zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero: (0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;</i>
(0,0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.</i>
Kropka (.)	–	zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak x	–	wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak \triangle	–	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
Znak *	–	oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych w publikacjach bieżących. <i>data revised.</i>
„W tym” "Of which "	–	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła
When publishing the CSO data – please indicate the source

Opracowanie publikacji
Preparation of the publication

GUS, Departament Badań
Regionalnych i Środowiska
*CSO, Regional and Environmental
Surveys Division*

kierujący
supervisor

Joanna Poświata – Naczelnik
Wydziału Zbiorczych Opracowań
Regionalnych
*Head of Regional Aggregated
Studies Section*

zespół
team

Elżbieta Grobicka
Joanna Kasprzak
Magdalena Łączyńska
Anna Patejuk
Krystyna Przepióra
Ewelina Taratuta
Maciej Tomaszewski

Projekt okładki
Cover design

Sylwester Jabłoński

Zakład Wydawnictw Statystycznych
Statistical Publishing Establishment

ISSN 0866-9333

Publikacja dostępna na
Publication available on

www.stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Publikacja *Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw* jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r.

Zawiera ona szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie przedstawiono w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych i okresach narastających.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, nakładów oraz rolnictwa.

Publikacja została opracowana przez pracowników Wydziału Zbiorczych Opracowań Regionalnych w Departamencie Badań Regionalnych i Środowiska.

Dyrektor Departamentu
Badań Regionalnych i Środowiska
Dominika Rogalińska

PREFACE

The publication "Information on socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996.

The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, total outlays as well as agriculture.

The publication has been compiled by the staff of Regional Aggregated Studies Section in the Regional and Environmental Surveys Division.

*Director of Regional
and Environmental Surveys Division
Dominika Rogalińska*

SPIS TREŚCI**CONTENTS**Str.
Page

Przedmowa	<i>Preface</i>	3
Uwagi ogólne	<i>General notes</i>	8
Uwagi metodyczne	<i>Methodological notes</i>	11
PODSTAWOWE TENDENCJE	<i>BASIC TRENDS</i>	19
LUDNOŚĆ	<i>POPULATION</i>	23
RYNEK PRACY	<i>LABOUR MARKET</i>	25
WYNAGRODZENIA	<i>WAGES AND SALARIES</i>	34
EMERYTURY I RENTY	<i>RETIREMENT PAY AND PENSIONS</i>	38
CENY	<i>PRICES</i>	39
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i>	44
PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ	<i>ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY</i>	45
PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA	<i>PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION</i>	47
WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW	<i>FINANCIAL RESULTS OF ENTERPRISES</i>	49
NAKŁADY OGÓŁEM	<i>TOTAL OUTLAYS</i>	52
ROLNICTWO	<i>AGRICULTURE</i>	53

SPIS TABLIC**LIST OF TABLES**Tabl.
TableStr.
Page

Wybrane dane o województwach w II kwartale 2010 r.	<i>Selected data on voivodships in II quarter 2010</i>	1	59
Stan i ruch naturalny ludności w I kwartale 2010 r.	<i>Population size and vital statistics in I quarter 2010</i>	2	63
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2010 r.	<i>Average paid employment in enterprise sector in the first half of 2010</i>	3	64
Bezrobotni zarejestrowani w 2010 r. (stan w końcu czerwca)	<i>Registered unemployed persons in 2010 (as of end of June)</i>	4	65
Bezrobotni zarejestrowani według wieku w 2010 r. (stan w końcu czerwca)	<i>Registered unemployed persons by age in 2010 (as of end of June)</i>	5	66
Bezrobotni zarejestrowani według poziomu wykształcenia w 2010 r. (stan w końcu czerwca)	<i>Registered unemployed persons by educational level in 2010 (as of end of June)</i>	6	67
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w II kwartale 2010 r.	<i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in II quarter 2010</i>	7	68
Bezrobocie według BAEL w II kwartale 2010 r.	<i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in II quarter 2010</i>	8	69

	Tabl. Table	Str. Page
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2010 r.	<i>Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in the first half of 2010</i>	9 70
Emerytury i renty w I półroczu 2010 r.	<i>Retirement pay and pensions in the first half of 2010</i>	10 71
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale 2010 r.	<i>Price indices of consumer goods and services in II quarter 2010</i>	11 72
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2010 r.	<i>Price indices of consumer goods and services in the first half of 2010</i>	12 73
Ceny detaliczne niektórych towarów żywnościowych w 2010 r.	<i>Retail prices of some foodstuffs in 2010</i>	13 74
Ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach w 2010 r.	<i>Marketplace prices received by farmers in 2010</i>	14 80
Skup ważniejszych produktów rolnych w I półroczu 2010 r.	<i>Procurement of major agricultural products in the first half of 2010</i>	15 82
Bydło i owce w 2010 r. (stan w czerwcu)	<i>Cattle and sheep in 2010 (as of June)</i>	16 83
Mieszkania oddane do użytkowania w I półroczu 2010 r.	<i>Dwellings completed in the first half of 2010</i>	17 85
Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane w rejestrze REGON w 2010 r. (stan w dniu 30 VI)	<i>Entities of the national economy recorded in the REGON register in 2010 (as of 30 VI)</i>	18 86
Produkcja sprzedana przemysłu i budownictwa w I półroczu 2010 r. (ceny bieżące)	<i>Sold production of industry and construction in the first half of 2010 (current prices)</i>	19 88
Przychody, koszty i wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2010 r.	<i>Revenues, costs and financial results of surveyed non-financial enterprises in the first half of 2010</i>	20 89
Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises</i>	21 90
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	22 91
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	23 92
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Sales profitability rate of products, goods and materials in surveyed non-financial enterprises</i>	24 93
Nakłady inwestycyjne w I półroczu 2010 r. (ceny bieżące)	<i>Investment outlays in the first half of 2010 (current prices)</i>	25 94

		Tabl. Table	Str. Page
Nakłady inwestycyjne według wybranych sekcji w I półroczu 2010 r. (ceny bieżące)	<i>Investment outlays by selected sections in the first half of 2010 (current prices)</i>	26	95
SPIS MAP I WYKRESÓW	LIST OF MAPS AND CHARTS		Str. Page
Ruch naturalny ludności w I kwartale 2010 r.	<i>Population size and vital statistics in I quarter 2010</i>		24
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu czerwca)	<i>Registered unemployed persons (as of end of June)</i>		27
Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2010 r. (stan w końcu czerwca)	<i>Registered unemployment rate in 2010 (as of end of June)</i>		28
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy w 2010 r. (stan w końcu czerwca)	<i>Registered unemployed persons per 1 job offer in 2010 (as of end of June)</i>		32
Stopa bezrobocia według BAEL w II kwartale	<i>Unemployment rate by LFS in II quarter</i>		33
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2010 r. (I półrocze 2009=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in the first half of 2010 (first half 2009=100)</i>		35
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle w I półroczu 2010 r. (I półrocze 2009=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in industry in the first half of 2010 (first half 2009=100)</i>		36
Zmiany przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w budownictwie w I półroczu 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes of average monthly gross wages and salaries in construction in the first half of 2010 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>		37
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2010 r. (I półrocze 2009=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in the first half of 2010 (first half 2009=100)</i>		39
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale 2010 r. (II kwartał 2009=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in II quarter 2010 (II quarter 2009=100)</i>		40
Zmiany cen żywności i napojów bezalkoholowych w II kwartale 2010 r. (II kwartał 2009=100)	<i>Changes in prices of food and non-alcoholic beverages in II quarter 2010 (II quarter 2009=100)</i>		41
Zmiany liczby mieszkań oddanych do użytkowania w I półroczu 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in number of dwellings completed in the first half of 2010 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>		44

		Str. Page
Zmiany liczby spółek handlowych z udziałem kapitału zagranicznego w 2010 r. (stan w dniu 30 VI; 30 VI 2009=100)	<i>Changes in number of commercial companies with foreign capital participation in 2010 (as of 30 VI; 30 VI 2009=100)</i>	46
Produkcja sprzedana przemysłu w I półroczu 2010 r. (I półrocze 2009=100, ceny stałe)	<i>Sold production of industry in the first half of 2010 (first half 2009=100, constant prices)</i>	48
Wskaźnik poziomu kosztów w I półroczu 2010 r.	<i>Cost level indicator in the first half of 2010</i>	50
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w I półroczu 2010 r.	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises in the first half of 2010</i>	51
Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych w 2010 r. (stan w czerwcu)	<i>Cattle per 100 ha of agricultural land in 2010 (as of June)</i>	54
Zmiany w skupie żywca rzeźnego w I półroczu 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in procurement of animals for slaughter in the first half of 2010 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	55
Zmiany w skupie mleka krowiego w I półroczu 2010 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in procurement of cow milk in the first half of 2010 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	56

UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.

2. Od 2009 r. dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 I 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 XII 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885), w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD 2004.

Zmiany klasyfikacji wynikają z potrzeby harmonizacji statystyk gospodarczych w ramach Unii Europejskiej i zgodności z obowiązującymi standardami na poziomie światowym oraz potrzeby uwzględnienia nowych rodzajów działalności, które pojawiły się w gospodarce w ciągu ostatnich lat.

Wprowadzone zmiany w klasyfikacji PKD 2007 w stosunku do klasyfikacji PKD 2004 wynikają przede wszystkim ze zmian zakresowych, polegających na wprowadzeniu nowych grupowań rodzajów działalności (uwzględnienie nowych, podział lub agregacja dotychczasowych), a także na przesunięciach rodzajów działalności pomiędzy poszczególnymi poziomami klasyfikacyjnymi.

Spowodowało to, że w PKD 2007 wyróżnia się m.in. 21 sekcji i 88 działów, a w PKD 2004 – 17 sekcji i 62 działy.

Należy również zwrócić uwagę, że w niektórych przypadkach, pomimo niezmiennych nazw poziomów klasyfikacyjnych wg PKD 2007 w stosunku do PKD 2004 – dane mogą być nieporównywalne z poprzednio prezentowanymi (wg PKD 2004) ze względu na ww. zmiany.

Poczynając od „Informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej województw nr 1/2009” publikuje się bieżące dane wg PKD 2007 oraz dane przeliczone wg tej klasyfikacji za okresy poprzednie.

3. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

4. Dane opracowano zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej.

5. Dane według sekcji PKD i województw opracowano **metodą przedsiębiorstw**.

GENERAL NOTES

1. Data in the publication are presented according to the **administrative division of the country in a given period**, unless otherwise noted.

2. From 2009 onwards data are presented in accordance with the **Polish Classification of Activities PKD 2007**, compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1 I 2008 by the decree of Council of Ministers dated 24 XII 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) to replace the formerly applied PKD 2004.

The changes of classification result of the need to harmonize economic statistics in the European Union and the accordance with applicable standards on world level as well as the need to include new types of activities which have appeared in economy over the last years.

The changes introduced to the PKD 2007, in relation to the PKD 2004, result mainly the modifications concerning the scope, consisting in new groupings of types of activity (taking new onto consideration, division or aggregation of hitherto), and also in shifts of types of activity between particular classification levels.

In consequence, the PKD 2007 makes distinction between 21 sections and 88 divisions, while the PKD 2004 – between 17 sections and 62 divisions.

It should be noted too, that in certain cases, although the name of classification levels according to the PKD 2007 have remained unchanged, compared to the PKD 2004, data may not be comparable to the previously presented (according to the PKD 2004), given the above-mentioned changes.

Starting with the Information on socio-economic situation of voivodships No. 1/2009, the current data are published according to the PKD 2007. Data for previous periods are also converted according to this classification.

3. Data presented in this publication cover entities of the national economy regardless of ownership.

4. Data are compiled according to the respective organizational status of units of the national economy.

5. Data according to NACE sections and by voivodship are compiled following the **enterprise method**.

6. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

7. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.

8. W publikacji dane w zakresie:

- 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane nie obejmują poczty publicznej oraz operatorów telekomunikacyjnych sieci publicznej;
- 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

9. Ilekroć w publikacji jest mowa o **sektorze przedsiębiorstw**, dotyczy to podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices), doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

6. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.

7. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own-account in order to earn a profit.

8. In the publication data within the scope of:

- 1) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** cover the economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceed 9 persons; data do not concern public post office and operators of the public telecommunication network;
- 2) **sold production of industry and construction** concern economic entities in which number of employed persons exceed 9 persons;
- 3) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays and newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of entities in which the principal activity is classified as “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities” according to the NACE), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.

9. The category – **enterprise sector** – used in the publication, indicates those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities; information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

10. Ilekroć w publikacji jest mowa o **przemysle**, dotyczy to sekcji PKD: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

11. Jako ceny stałe od 2006 r. przyjęto ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.).

12. Niektóre dane mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych wydaniach publikacji.

13. Ze względu na elektroniczną technikę przetwarzania danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

14. W stosunku do obowiązującej PKD 2007 w publikacji zastosowano skróty; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

10. When the category – **industry** – is used in the publication, it refers to the NACE (Rev. 2) sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” and “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”.

11. As constant prices since 2006 were adopted – 2005 constant prices (2005 average current prices).

12. Some data are preliminary and may be change in subsequent editions of the publication.

13. Due to the electronic method of data processing, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.

14. In regard to the PKD 2007, abbreviations are used in this publication which are marked in the tables with the sign “Δ”. The abbreviations and their complete names are given below:

skrót
abbreviation

pełna nazwa
full name

sekcje PKD
sections of the NACE

Handel; naprawa pojazdów samochodowych
Trade; repair of motor vehicles

Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles

Zakwaterowanie i gastronomia
Accommodation and catering

Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
Accommodation and food service activities

Obsługa rynku nieruchomości

Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości

Administrowanie i działalność wspierająca

Działalność z zakresu usług administrowania i działalność wspierająca

UWAGI METODYCZNE

1. Dane o:

- 1) **ludności** zbilansowano w oparciu o wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz dane ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności;
- 2) urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

2. Dane o **przeciętnym zatrudnieniu** obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz w niepełnym, po przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3. Dane o **bezrobociu rejestrowanym** dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 IV 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późniejszymi zmianami).

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo.

Stopę napływu bezrobotnych obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych nowo zarejestrowanych do liczby osób aktywnych zawodowo w końcu kwartału.

4. Dane o **aktywności ekonomicznej ludności** w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym. Badaniem objęte są osoby będące członkami wylosowanych gospodarstw domowych.

Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- 1) wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły

METHODOLOGICAL NOTES

1. Data regarding:

- 1) **population** is compiled on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as current reporting concerning vital statistics and migration of the population;
- 2) **births and deaths** (including infant deaths) – is calculated according to the definition of infant birth and death – recommended by the World Health Organization (WHO).

2. **Data on average paid employment** include persons employed on the basis of a labour contract on a full and part-time basis, converted to full-time work period.

3. **Data on the unemployed persons registered in the powiat labour offices** are presented in accordance with the Law dated 20 IV 2004 on Promotion of Employment and Labour Market Institutions (Journal of Laws No. 99, item 1001, with later amendments).

Unemployed persons without benefits are persons registered in employment offices, in search for work, who either lost or did not acquire rights to benefits.

The **registered unemployment rate** was compiled as a ratio of registered unemployed persons to the economically active civilian population.

The **inflow rate of unemployment** is calculated as the share of newly registered unemployed persons in the number of economically active persons at the end of a quarter.

4. **Data on the economic activity of the population**, aged 15 and older, are compiled on the basis of the Labour Force Survey (LFS), which is conducted quarterly. The survey includes the members of randomly selected households.

Among the **employed** are included all persons aged 15 or more who within the surveyed week:

- 1) performed for at least one hour any work generating pay or income, i.e. were employed as a paid employee, worked on own (or leased) agricultural farm, or conducted their own eco-

własną działalność gospodarczą poza rolnictwem albo pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,

- 2) miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - a) z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego lub wypoczynkowego,
 - b) z innych powodów przy czym długość przerwy w pracy wynosiła do 3 miesięcy oraz od 2006 r. – powyżej 3 miesięcy i dotyczyła osób, które były pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia.

Bezrobotni to osoby w wieku 15–74 lata, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe podjąć pracę w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Stopę bezrobocia obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

5. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne nominalne przypadające na 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw obliczono przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe, bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub z nadwyżki bilansowej w spółdzielniach;
- 3) honoraria wypłacone niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.

economic activity outside agriculture, helped (without pay) in conducting family agricultural farm or family economic activity outside agriculture,

- 2) *had work but did not perform it:*

- a) due to illness, maternity leave or vacation,*
- b) due to other reasons, but the break in employment did not exceed 3 months and since 2006 – exceeded 3 months and concern persons who were paid employees and during that period received at least 50% of the hitherto wages and salaries).*

The unemployed are persons aged 15–74, who within the period of the surveyed week did not work, actively sought work and were available for work within two weeks after the surveyed week.

The unemployed also include persons who have found and were waiting to begin work within a 3-month period as well as persons who were available for that work.

The activity rate is calculated as the share of the economically active persons in the total population (aged 15 and more).

The employment rate is calculated as the share of the employed persons in the total population (aged 15 and more).

The unemployment rate is calculated as the share of unemployed persons (total or a given group), in the number of economically active population, aged 15 and more (total or a given group).

5. Average monthly nominal wage and salary per paid employee in the enterprise sector is calculated assuming the following:

- 1) *personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) *payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) *fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with a labour contract.*

Dane o przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach brutto przypadających na 1 zatrudnionego obejmują zaliczki na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (wprowadzonego od 1 I 1992 r.) oraz obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe i chorobowe) płacone przez ubezpieczonego pracownika, wprowadzone z dniem 1 I 1999 r. zgodnie z ustawą z dnia 13 X 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późniejszymi zmianami).

6. Informacje o świadczeniach emerytalno-rentowych (poza rolnikami indywidualnymi) dotyczą świadczeń wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i budżetu państwa – w ramach odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa i dotacji celowej (do 2006 r. w ramach dotacji celowej) oraz z budżetów Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Informacje o świadczeniach **emerytalnych i rentowych rolników indywidualnych** dotyczą świadczeń wypłacanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze środków Funduszu Emerytalno-Rentowego i budżetu państwa – w ramach odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa i dotacji celowej (do 2006 r. w ramach dotacji celowej), a także ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz budżetu państwa (renty kombatanckie i socjalne), w przypadku gdy rolnicy posiadają uprawnienia do łącznego pobierania świadczeń z tych środków.

Zarówno jeden jak i drugi system ubezpieczeń obejmuje także świadczenia wypłacane tzw. służbom mundurowym, tj. byłym żołnierzom zawodowym oraz funkcjonariuszom: Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz b. Urzędu Ochrony Państwa. Nie obejmują natomiast wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Data regarding the average monthly gross wages and salaries per paid employee includes the deduction from pay for personal income taxes (introduced on 1 I 1992) and contributions to compulsory social security (retirement, pension and illness) paid by insured employees, introduced on 1 I 1999, in accordance with the Law on the Social Security System, dated 13 X 1998 (Journal of Laws No. 137, item 887 with later amendments).

6. Information regarding retirement pay and pension benefits (excluding farmers) concerns benefits which are paid in regard to non-agricultural social security system by the Social Insurance Institution – from the source of the Social Insurance Fund and by the state budget – within the scope of separate division of the state budget expenditures and within the appropriated allocations of the state budget (until 2006 only from the appropriated allocation) as well as from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of Interior and Administration as well as Ministry of Justice.

Information regarding retirement pay and pension benefits for farmers concerns benefits which are paid by the Agricultural Social Insurance Fund from the source of the Pension Fund and by the state budget – within the scope of separate division of the state budget expenditure and within the appropriated allocations of the state budget (until 2006 only from the appropriated allocation) as well as from the source of the Social Insurance Fund and the state budget (combatant and social pensions), in case of farmers who are authorized to receive benefits from those sources simultaneously.

Both social security systems comprise benefits paid out to the so-called uniformed services, i.e. former professional soldiers and the Police, Internal Security Agency and Foreign Intelligence Agency, Central Anticorruption Bureau, Border Guard, Office and Government Protection, State Fire Department, Penitentiary Staff as well as the former Office of State Protection. However, these systems do not provide for the payment of retirement pays and pensions arising out of international agreements.

Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwoty świadczeń należnych (bieżących oraz wyrównawczych) uwzględniającą w 2007 r. zmniejszenia m. in. z tytułu osiągania przychodów z pracy.

W podziale na województwa – bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

7. Dane o wartości produkcji sprzedanej przemysłu (tj. górnictwa i wydobywania, przetwórstwa przemysłowego, wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych oraz dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją) prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** wyrażona w cenach bazowych, z uwagi na niewystępujący podatek akcyzowy i dotacje przedmiotowe, równa się wartości wyrażonej w cenach producenta.

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” i obejmują:

- 1) wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- 2) wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- 3) zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;
- 4) wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;

Retirement pay and pension benefits include the amount of benefits due (current and compensatory), taking into account in 2007 the deductions, among others, in respect of achieving revenue from work.

In division by voivodships – excluding retirement pay and pension paid by the Ministry of National Defence, Ministry of the Interior and Administration as well as Ministry of Justice.

7. Data on the value of sold production of industry (i.e. of mining and quarrying, manufacturing, electricity, gas, steam and air conditioning supply and also water supply; sewerage, waste management and remediation activities) are presented excluding VAT and excise tax, but including the value of objective subsidies for products and services, in so-called basic prices.

The value of sold production of construction presented in basic prices, is equal to the value expressed in producer's prices due to the lack of excise tax and entity subsidies.

Data regarding sold production of industry concerns industrial and non-industrial activities of economic entities included to the sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" and "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities" and covers:

- 1) *the value of finished goods sold (regardless of whether or not payments due were received for them), semi-finished products and parts of own production;*
- 2) *the value of paid work and services rendered, i.e. both industrial and non-industrial;*
- 3) *lump sum agent's fee in the case of concluding an agreement on commission terms and full agent's fees in the case of concluding an agency agreement;*
- 4) *the value of products in the form of settlements in kind;*

- 5) produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

8. Informacje o mieszkaniach oddanych do użytkowania dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

9. Dane dotyczące wyników finansowych przedsiębiorstw prezentuje się w dostosowaniu do nowelizacji ustawy o rachunkowości z dnia 29 IX 1994 r. (tekst jednolity ustawy – Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

- 1) **Przychody z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) przychody netto ze sprzedaży w kraju i na eksport wytworzonych przez jednostkę produktów (wyrobów gotowych, półfabrykatów oraz usług), a także opakowań, wyposażenia i usług obcych, jeżeli są one fakturowane odbiorcom łącznie z produktami;
 - b) przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, tj. nabytych w celu odsprzedaży w stanie nieprzetworzonym rzeczowych aktywów obrotowych oraz produktów przez siebie wytworzonych, jeśli sprzedawane są one w sieci własnych sklepów obok towarów obcej produkcji;
 - c) pozostałe przychody operacyjne;
 - d) przychody finansowe.
- 2) **Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem, pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne

- 5) *products designated for increasing the value of own fixed assets.*

8. Information regarding completed dwellings concerns dwellings in newly built and expanded buildings (partly comprising the expansion) as well as dwellings obtained as a result of investment adaptations, together with dwellings obtained from conversion of non-residential spaces. The division of dwellings into buildings of housing co-operatives, private buildings (i.e. realized by natural persons, churches and religious associations) as well as dwellings realized for sale or rent was made on the basis of the way of construction financing or dwellings designing.

9. Data on financial results of enterprises are presented as prescribed by the amended Accounting Act dated 29 IX 1994 (uniform text Journal of Laws 2009 No. 152, item 1223).

- 1) **Revenues from total activity** includes:
 - a) *net revenues from sale of products within country and for export which have been manufactured by the entity (goods, semi-finished goods and services) as well as packaging, equipment and third party services if the customers are invoiced for the foregoing together with the purchased products;*
 - b) *revenues from sale of goods and materials, i.e. current assets purchased for resale in a non-processed condition and products manufactured by entity if they are sold by shops within the company's network along with goods manufactured by other manufacturers;*
 - c) *other operating revenues;*
 - d) *financial revenues.*
- 2) **Cost of obtaining revenues from total activity** includes:
 - a) *cost of products sold, goods and materials related to the basic operating activity, which includes: the value of goods and materials sold as well as total costs decreased by the cost of generating benefits for the needs of the entity and corrected by change in*

potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;

- b) pozostałe koszty operacyjne;
- c) koszty finansowe.

3) **Wyniki finansowe:**

- a) wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;
- b) obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych oraz płatności z nim zrównanych, na podstawie odrębnych przepisów;
- c) wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia.

4) **Wskaźniki:**

- a) wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
- b) wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;
- c) wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;
- d) wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.

10. Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów

product stocks;

- b) other operating costs;*
- c) financial costs.*

3) **Financial results:**

- a) gross financial result (profit or loss) is a result on economic activity corrected by result on extraordinary events;*
- b) encumbrances of gross financial result include: income tax on legal and natural persons and other payments pursuant to separate regulations;*
- c) net financial result (profit or loss) is obtained after decreasing the gross financial result by obligatory encumbrances.*

4) **Indices:**

- a) sales profitability rate constitutes the relation of the result from the sale of products, goods and materials to net revenues from the sale of products, goods and materials;*
- b) the cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining revenues from total activity to revenues from total activity;*
- c) the profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to revenues from total activity;*
- d) the profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to revenues from total activity.*

10. The basis for compiling the price indices of consumer goods and services is price observation of representatives of goods and services.

Price indices of consumer goods and services have been calculated applying the system of weights from the year preceding the one under the survey.

The weight systems for particular voivodships and at the country-wide level were based on the structure of households expenditure (excluding own consumption) on purchasing consumer goods and services, derived from the household budget survey. The grouping of consumer goods and services is

i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu zaadaptowanej na potrzeby zharmonizowanych wskaźników cen konsumpcyjnych (COICOP/HICP).

11. Źródłem informacji o cenach detalicznych prezentowanych towarów żywnościowych są notowania cen prowadzone przez ankierów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny żywności notowane są dwa razy w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są trzy razy w miesiącu.

12. Źródłem informacji o cenach produktów rolnych i zwierząt gospodarskich uzyskiwanych przez rolników na targowiskach są miesięczne notowania cen dokonywane przez stałych ankierów na celowo wytypowanych ok. 440 targowiskach. Przeciętne ceny miesięczne obliczono jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw.

13. Prezentowany podział nakładów inwestycyjnych, obejmujących nakłady na nowe środki trwałe i (lub) ulepszenie (rozbudowę, przebudowę, rekonstrukcję, modernizację) istniejących obiektów majątku trwałego, opracowano według zasad systemu rachunków narodowych, zgodnie z zaleceniami „ESA 1995”. Nakłady inwestycyjne dzielą się na nakłady na środki trwałe oraz pozostałe nakłady.

Nakłady na środki trwałe to nakłady na:

- budynki i budowle (obejmują budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej), w tym m.in. roboty budowlano-montażowe, dokumentacje projektowo-kosztorysowe;
- maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (łącznie z przyrządami, ruchomościami i wyposażeniem);
- środki transportu;
- inne, tj. melioracje szczegółowe, koszty ponoszone przy nabyciu gruntów i używanych środków trwałych oraz od 1995 r. inwentarz żywy (stado podstawowe) i zasadzenia wieloletnie, a ponadto koszty obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu sfinansowania zakupu, budowy lub ulepszenia środka trwałego (określonych do 31 XII 2001 r. jako odsetki od kredytów i pożyczek inwestycyjnych) za okres realizacji inwestycji (uwzględnione wyłącznie w danych wyrażonych w cenach bieżących).

presented on the basis of the Classification of Individual Consumption by Purpose adapted to the needs of the Harmonized Indices of Consumer Prices (COICOP/HICP).

11. The sources of information on retail prices of presented foodstuffs are quotations conducted by price collectors in selected sales outlets, in selected price survey regions. Prices of food are collected once a month, with the exception of fruit and vegetables, for which the quotations are conducted three times a month.

12. The information on prices of agricultural products and livestock received by farmers on marketplaces comes from price quotations of agricultural products, provided by a network of interviewers collecting it on selected about 440 marketplaces. Average monthly prices were calculated as arithmetic mean of quotations from the entire country and from voivodships.

13. The presented division of investment outlays, including outlays on new fixed assets and (or) the improvement (enlargement, rebuilding, reconstruction, modernization) of existing capital asset items, was compiled according to the principles of the "ESA 1995" recommendations. Investment outlays are divided into outlays on fixed assets and other outlays.

Outlays on fixed assets include outlays on:

- *buildings and structures (include buildings and places as well as land and water engineering constructions), of which among others, construction and assembly work, design and cost estimate documentation;*
- *machinery, technical equipment and tools (including instruments, movable and fittings);*
- *transport equipment;*
- *others, i.e. detailed meliorations, costs incurred for purchasing land and second-hand fixed assets and since 1995, livestock (basic herd) and long-term plantings and moreover costs of treatment of contracted liabilities in order to finance purchasing, constructing and developing of fixed assets (determined up to 31 XII 2001 as interests on credits and investment loans) for the period of investment realization (including exclusively in data expressed at current prices).*

Pozostałe nakłady są to nakłady na tzw. pierwsze wyposażenie inwestycji oraz inne koszty związane z realizacją inwestycji. Nakłady te nie zwiększają wartości środków trwałych.

14. Badania pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego prowadzone są 3-krotnie w roku – w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, a badania **pogłowia bydła i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej** – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.

15. Skup produktów rolnych dotyczy ilości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.

Other outlays include outlays on so-called initial investments as well as other costs connected with investment realization. These outlays do not increase the value of fixed assets.

*14. Surveys on the **number of pigs** and on the **production of pigs for slaughter** are conducted 3 times a year – in April as of end of March, in August as of end of July and in December as of end of November, while surveys on the population of **cattle and other types of farm animals and on the animal production** are conducted twice a year as of June and as of December.*

*15. **Procurement of agricultural products** includes the quantity of agricultural products (crop and animal origin) purchased by economic entities directly from producers.*

PODSTAWOWE TENDENCJE

Według wstępnego szacunku, produkt krajowy brutto (PKB) w II kwartale 2010 r. był wyższy realnie o 3,5% w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego. Głównym czynnikiem wzrostu PKB był popyt krajowy, przy czym miał miejsce dodatni wpływ spożycia ogółem i zmiany zapasów, przy niewielkim ujemnym wpływie popytu inwestycyjnego. Odnotowano nieznaczny ujemny wpływ popytu zagranicznego (eksportu netto). Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w II kwartale br., w porównaniu z analogicznym okresem 2009 r., zwiększyła się o 3,0%. Wysoki wzrost odnotowano w przemyśle (o 13,1%) w stosunku do niskiego poziomu przed rokiem, natomiast spadek wystąpił w budownictwie (o 4,0%) oraz w sektorze usług rynkowych (o 0,3%). Zwiększenie aktywności gospodarczej korzystnie wpłynęło na sytuację na rynku pracy i choć nadal w skali roku była ona trudna, w II kwartale odnotowano niewielki wzrost zatrudnienia. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe uzyskane przez badane przedsiębiorstwa były korzystniejsze niż przed rokiem.

Utrzymał się, obserwowany już w IV kwartale 2009 r., wzrost produkcji sprzedanej przemysłu (w cenach stałych). W I półroczu 2010 r. ukształtowała się ona znacznie powyżej poziomu sprzed roku (10,6%). Wzrost produkcji przemysłowej odnotowano we wszystkich województwach, od 26,8% w woj. lubuskim do 3,8% w woj. świętokrzyskim. Natomiast w 13 województwach odnotowano spadek wartości produkcji sprzedanej budownictwa (w cenach bieżących); najgłębszy wystąpił w woj. zachodniopomorskim, a najmniejszy w woj. łódzkim.

Sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2010 r. kształtowała się korzystniej niż przed rokiem. Poprawił się wynik na operacjach finansowych. Wzrost przychodów z całokształtu działalności, nieco szybszy niż wzrost kosztów ich uzyskania, wpłynął na nieznaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów. W efekcie niższej niż przed rokiem straty netto i niewielkiego wzrostu zysku netto, odnotowano poprawę wyniku finansowego netto. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto; pogorszył się natomiast wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Zmniejszył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów, ale wzrósł ich udział w przychodach. Obniżyła się wartość nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw. Zwiększyła się natomiast liczba rozpoczętych inwestycji w badanych przedsiębiorstwach ogółem oraz – znacząco – ich wartość kosztorysowa.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2010 r. było o 3,4% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (w I kwartale wzrost o 2,9%, w II kwartale wzrost o 3,9%). Zwiększenie wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największe w woj. lubuskim i łódzkim, natomiast najmniejsze w woj. pomorskim. W porównaniu z I półroczem 2009 r. relacja przeciętnych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej poprawiła się

w 7 województwach – najbardziej w woj. lubuskim i łódzkim, a największe pogorszenie odnotowano w woj. pomorskim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu było niższe niż przed rokiem o 0,3% (wzrost w II kwartale o 0,5% w stosunku do II kwartału ub. roku). Na obniżenie wpłynęło m.in. zmniejszenie zatrudnienia w przemyśle (o 2,1%), budownictwie (o 0,3%) oraz handlu i naprawie pojazdów samochodowych (o 0,8%). Spadek odnotowano w 10 województwach, najgłębszy w woj. podlaskim i podkarpackim. Największy wzrost wystąpił w woj. małopolskim.

W końcu czerwca 2010 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1843,9 tys. osób bezrobotnych, tj. o 11,2% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku, ale o 11,2% mniej niż w marcu br. Wzrost w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. pomorskim i śląskim, a najmniejszy w woj. świętokrzyskim i lubuskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca wyniosła 11,6% (o 1,0 pkt proc. więcej niż przed rokiem i o 1,3 pkt proc. mniej niż w końcu marca br.). Najwyższą stopę bezrobocia zanotowano w woj. warmińsko-mazurskim (18,4%), zachodniopomorskim (15,4%) oraz kujawsko-pomorskim (15,1%), a najniższą w woj. wielkopolskim (8,8%). We wszystkich województwach była ona wyższa w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego od 1,8 pkt proc. w woj. pomorskim do 0,1 pkt proc. w woj. świętokrzyskim.

Spośród analizowanych kategorii bezrobotnych najbardziej wzrosła zarówno liczba, jak i udział osób w wieku 55 lat i więcej (o 27,4% i 1,2 pkt proc.) i osób z wykształceniem wyższym (o 24,2% i 1,0 pkt proc.).

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych rosły w I półroczu br. wolniej niż przed rokiem (2,6%, wobec 3,5%), z wyjątkiem cen w zakresie transportu (8,2%, wobec 3,1%). Utrzymywał się spadek cen odzieży i obuwia. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły we wszystkich województwach, w stopniu mniejszym niż w roku poprzednim, z wyjątkiem woj. pomorskiego. W porównaniu do I półrocza ub. roku wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych większy niż przeciętnie w kraju odnotowano w 10 województwach, najbardziej w woj. opolskim, podkarpackim i warmińsko-mazurskim (po 3,0%). Najwolniej rosły ceny w woj. lubelskim (o 1,8%).

Na rynku rolnym w czerwcu br. przeciętne ceny większości podstawowych produktów rolnych były niższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wyższe niż przed rokiem były przeciętne ceny skupu mleka, targowiskowe ceny pszenicy oraz ziemniaków jadalnych. Wyniki czerwcowego badania wskazują, że obserwowany od 2005 r. wzrost pogłowia bydła był nieco wolniejszy niż w poprzednich okresach, głównie w związku z ograniczeniem liczebności stada krów. W skali roku pogłowie bydła wzrosło o 0,4%, przy czym większy niż przeciętnie wzrost notowano w województwach o znaczącym udziale w krajowej produkcji żywca wołowego i mleka. Ze wstępnego szacunku głównych ziemiopłodów rolnych wynika, że tegoroczne zbiory będą niższe od ubiegłorocznych (co jest głównie efektem niekorzystnych dla produkcji roślinnej warunków pogodowych).

BASIC TRENDS

By preliminary estimate, gross domestic product (GDP) in the second quarter of 2010 was by 3.5% higher than in the corresponding period of the previous year. The main factor of the GDP growth was domestic demand. At the same time positive effect of total consumption, changes of the stock with a slight negative impact of gross fixed capital formation was observed. There was a slight negative impact of foreign demand (net export). In the second quarter of current year, gross value added in national economy increased by 3.0% as compared to the corresponding period of 2009. High increase was observed in industry (by 13.1%) compared to its low level the year before, while the decrease occurred in construction (by 4.0%) and in market services sector (by 0.3%). Increase of economic activity positively affected a labour market. Although the situation was still difficult on the yearly scale, a slight increase in employment was observed. The economic and financial indicators obtained by surveyed enterprises improved as compared to the previous year.

The increase of sold production of industry (in constant prices) remained at the same level as in the forth quarter of 2009. In the first half of 2010 sold production of industry was significantly above the level from the previous year (10.6%). The increase was observed in all voivodships, and ranged from 26.8% in lubuskie voivodship to 3.8% in świętokrzyskie voivodship. However in 13 voivodships the decrease in value of sold production of construction (in current prices) was recorded, the deepest in zachodniopomorskie voivodship, the smallest in łódzkie voivodship.

In the first half of 2010, the financial results gained by surveyed enterprises were better than a year before. The result of financial operations has improved. The increase of revenues from total activity, was slightly higher than the costs. Consequently the cost level indicator slightly improved. As a result of smaller net loss than the year before and a slight increase of net profit, the improvement of net financial result was noted.

Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the first half of 2010 was by 3,4% higher than in the corresponding period of the previous year (in the first quarter the increase by 2.9%, in second quarter the increase by 3.9%). The increase of wages and salaries was recorded in all voivodships, the highest ones in lubuskie and łódzkie voivodships, the lowest one in pomorskie voivodship. As compared with the first half of 2009, average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in relation to national average increased in 7 voivodships – the most in lubuskie and łódzkie voivodships, the largest deterioration was recorded in pomorskie, świętokrzyskie and zachodniopomorskie voivodships.

In the first half of 2010, average paid employment in the enterprise sector was lower than the previous year by 0.3% (the increase in the second quarter by 0,5% against the second quarter of previous year). It was due to the decrease of employment in industry (by 2.1%),

construction (by 0.3%) as well as in trade and repair of motor vehicles (by 0.8%). The decrease was recorded in 10 voivodships, the deepest ones in podkarpackie and podlaskie voivodships, whereas the highest increase occurred in małopolskie voivodship.

At the end of June 2010 in labour offices there were registered 1843.9 thous. unemployed persons, i.e. by 11.2% more than in the corresponding period of the previous year, but by 11.2% less than in March 2010. Increases were noted in all voivodships, the highest ones in pomorskie and śląskie voivodships, the smallest ones in świętokrzyskie and lubelskie voivodships.

Registered unemployment rate at the end of June was 11.6% (by 1.0 percentage point more than a year before, and by 1.3 percentage points less than at the end of March 2010). The highest unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie (18.4%), zachodniopomorskie (15.4%) and kujawsko-pomorskie (15.1%) voivodships and the lowest in wielkopolskie voivodship (8.8%). In all voivodships registered unemployment rate was higher in relation to the corresponding period of the previous year and ranged from 1.8 percentage points in pomorskie voivodship to 0.1 percentage points in świętokrzyskie voivodship.

Among analyzes of unemployed persons, the greatest increase, both in the number and the share, was for people aged 55 and over (by 27.4% and 1.2 percentage points) and those with tertiary education (by 24.2% and 1.0 percentage point).

In the first half of this year, prices of consumer goods and services increased slower than a year before (2.6% against 3.5%) with the exception of prices for transport (8.2% against 3.1%). Continued decrease of clothes and footwear prices was noted. Prices of consumer goods and services increased in all voivodships, however less intensive than in previous year, with exception of pomorskie voivodship. Comparing to the first half of last year, the increase of prices of consumer goods and services higher than national average was noted in 10 voivodships, the highest ones in opolskie, podkarpackie and warmińsko-mazurskie voivodships (by 3.0% each), the smallest one in lubelskie voivodship (by 1.8%).

On the agricultural market in June of the current year, the average prices of most agricultural products were lower than in the corresponding period of the previous year before. Higher than the last year were the average procurement prices of milk, market-place prices of wheat and edible potatoes. The results of sample survey in June indicate that the increase observed of cattle heads from 2005 was slightly slower than in previous periods, mainly due to the reduction in the number of cow herds. Annually, the cattle heads increased by 0.4%, higher than the average growth has been recorded in voivodships with a significant share in domestic production of beef for slaughter and milk. By preliminary estimate of the major agricultural crops this year production will be lower than last year (which is mainly due to difficult weather conditions for crop output).

LUDNOŚĆ

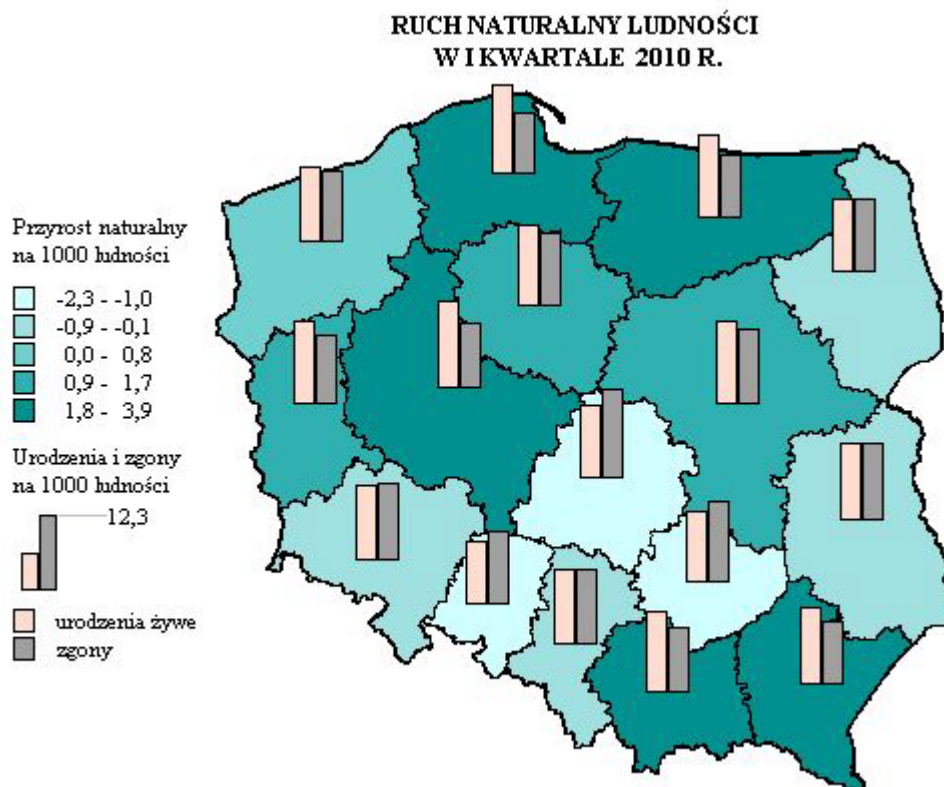
Ludność Polski w końcu I kwartału 2010 r. liczyła 38175,1 tys. osób, tj. o 35,6 tys. więcej niż przed rokiem i o 7,8 tys. więcej niż w końcu grudnia ub. roku. W skali roku wzrost wystąpił 9 województwach, w tym największy w woj. pomorskim (0,5%) oraz małopolskim i mazowieckim (po 0,4%). Najgłębszy spadek notowano w woj. łódzkim (o 0,3%).

W okresie styczeń – marzec br. zarejestrowano 103,5 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 8,4 tys. mniej w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Współczynnik urodzeń zmniejszył się o 0,9 pkt i ukształtował się na poziomie 10,8‰. Liczba urodzeń na 1000 ludności, podobnie jak przed rokiem, ukształtowała się na najwyższym poziomie w woj. pomorskim (12,3) i wielkopolskim (12,1). W 9 województwach współczynnik urodzeń nie przekroczył średniej dla kraju, a najniższy wystąpił w woj. opolskim (8,6‰).

Od stycznia do marca 2010 r. **zmarło** ok. 95,1 tys. osób, tj. o ponad 13 tys. mniej niż w tym samym okresie ub. roku. Współczynnik zgonów zmniejszył się z 11,4‰ do poziomu 10,0‰, przy czym w 7 województwach przewyższał przeciętną dla kraju. Najwyższy odnotowano w woj. łódzkim (12,3‰) i świętokrzyskim (11,1‰). Natomiast najniższe wartości wskaźnika zanotowano w woj. pomorskim (8,4‰), podkarpackim (8,6‰) i warmińsko-mazurskim (8,8‰).

Nadal utrzymuje się pozytywny trend malejącej umieralności niemowląt. W I kwartale 2010 r. współczynnik wyrażający liczbę **zgonów niemowląt** na 1000 urodzeń żywych zmniejszył się do poziomu 5,2 (wobec 5,5 w analogicznym okresie ub. roku). W 7 województwach zanotowano niższą wartość wskaźnika niż przeciętnie w kraju, najniższą w woj. pomorskim (3,1‰). Natomiast najwyższy współczynnik zgonów był w woj. lubuskim (7,4‰), podkarpackim (6,6‰) i kujawsko-pomorskim (6,5‰).

W I kwartale 2010 r. **przyrost naturalny** był dodatni i wyniósł 8,4 tys. osób. Współczynnik przyrostu naturalnego wzrósł do poziomu 0,9‰ (wobec 0,4‰ w analogicznym okresie ub. roku). W 8 województwach wskaźnik był wyższy niż przeciętnie w kraju, przy czym najwyższy odnotowano w woj. pomorskim (3,9‰), wielkopolskim (2,9‰) i warmińsko-mazurskim (2,7‰). Natomiast najniższy przyrost naturalny na 1000 ludności odnotowano w woj. łódzkim (minus 2,3) oraz opolskim i świętokrzyskim (po minus 1,3).



Podobnie jak w latach poprzednich, w I kwartale br. ogólne **saldo migracji** na pobyt stały było ujemne, a w przeliczeniu na 1000 ludności wyniosło minus 0,1 (wobec minus 0,0 przed rokiem). Ujemną wartość wskaźnika odnotowano w 11 województwach w granicach od minus 2,1‰ w woj. lubelskim do minus 0,1‰ w woj. lubuskim. Podobnie jak w poprzednich kwartałach, w województwach: mazowieckim (2,3‰), małopolskim (1,2‰), pomorskim (1,0‰), wielkopolskim (0,4‰) i dolnośląskim (0,3‰) ogólne saldo migracji na pobyt stały było dodatnie.

W okresie styczeń – marzec br. zawarto 18,6 tys. **związków małżeńskich**, tj. o 4,8 tys. mniej niż rok wcześniej. Współczynnik małżeństw wyniósł 2,0‰ (wobec 2,5‰ w analogicznym okresie ub. roku). Najwięcej małżeństw w przeliczeniu na 1000 ludności odnotowano w woj. śląskim (2,2), lubelskim, pomorskim i zachodniopomorskim (po 2,1), a najmniej w woj. łódzkim (1,7).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku liczba **rozwodów** w I kwartale br. wzrosła o 0,8 tys. i wyniosła 15,8 tys. Współczynnik rozwodów w przeliczeniu na 1000 ludności wzrósł z 1,6 do 1,7, przy czym najwyższy odnotowano w woj. dolnośląskim i warmińsko-mazurskim (po 2,2). Natomiast najniższym w kraju wskaźnikiem rozwodów charakteryzowało się woj. lubelskie (0,8).

RYNEK PRACY

W I półroczu 2010 r. **przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw** wyniosło 5206,3 tys. osób i było o 0,3% niższe niż w analogicznym okresie 2009 r. (przed rokiem spadek o 0,5%). Na obniżenie zatrudnienia wpłynął m.in. spadek w przemyśle, budownictwie oraz w handlu i naprawie pojazdów samochodowych. Spadek przeciętnego zatrudnienia odnotowano w 10 województwach, najgłębszy w woj. podlaskim (o 2,2%), a następnie w woj. podkarpackim (o 1,7%) i świętokrzyskim (o 1,4%). W 5 województwach odnotowano wzrost, największy w woj. małopolskim (o 0,9%). W woj. łódzkim przeciętne zatrudnienie pozostało na takim samym poziomie jak w analogicznym okresie ub. roku.

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle wyniosło 2430,0 tys. osób i w skali roku zmniejszyło się o 2,1%. Spadek wystąpił w 14 województwach, od 6,2% w woj. zachodniopomorskim do 0,6% w woj. lubuskim. Wzrost odnotowano w woj. mazowieckim (o 0,4%), a w woj. kujawsko-pomorskim zatrudnienie utrzymało się na poziomie sprzed roku.

Przeciętne zatrudnienie w budownictwie było niższe niż przed rokiem o 0,3% i wyniosło 427,7 tys. osób. Spadek wystąpił w 8 województwach, najgłębszy w woj. lubuskim (o 10,3%). Największy wzrost odnotowano w woj. zachodniopomorskim (o 7,8%), a najmniejszy w woj. świętokrzyskim (o 2,1%).

Przeciętne zatrudnienie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych wyniosło 1083,6 tys. osób i w skali roku zmniejszyło się o 0,8%. Spadek wystąpił w 11 województwach, od 6,9% w woj. lubuskim do 0,2% w woj. pomorskim. Wzrost odnotowano w województwach: lubelskim, podkarpackim, opolskim i zachodniopomorskim (odpowiednio o 5,4%, 3,3%, 1,6% i 1,4%). W woj. mazowieckim przeciętne zatrudnienie pozostało na takim samym poziomie jak w analogicznym okresie 2009 r.

Przeciętne zatrudnienie w zakwaterowaniu i gastronomii było o 4,0% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 105,5 tys. osób. Wzrost zatrudnionych odnotowano w 13 województwach, największy w woj. podkarpackim (o 24,4%), a najmniejszy w woj. kujawsko-pomorskim (o 0,9%). Spadek wystąpił w woj. mazowieckim (o 3,8%) oraz w woj. lubuskim i opolskim (po 0,1%).

Przeciętne zatrudnienie w obsłudze rynku nieruchomości było wyższe o 2,4% w stosunku do I półrocza 2009 r. i wyniosło 90,6 tys. osób. Wzrost wystąpił w 10 województwach, od 12,1% w woj. pomorskim do 0,9% w woj. podlaskim. Najgłębszy spadek odnotowano w woj. opolskim (o 7,9%), a najmniejszy w woj. śląskim (o 0,2%).

Przeciętne zatrudnienie w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej było o 3,6% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 144,7 tys. osób. Wzrost wystąpił w 10 województwach, największy w woj. zachodniopomorskim (o 17,8%), a najmniejszy w woj. podkarpackim (o 3,4%). Najgłębszy spadek odnotowano w woj. łódzkim (o 12,9%).

Przeciętne zatrudnienie w administrowaniu i działalności wspierającej było o 11,3% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 289,5 tys. osób. Wzrost zanotowano w 14 województwach, od 22,5% w woj. lubelskim do 3,2% w woj. zachodniopomorskim. Spadek wystąpił w woj. podkarpackim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio o 4,6% i 3,0%).

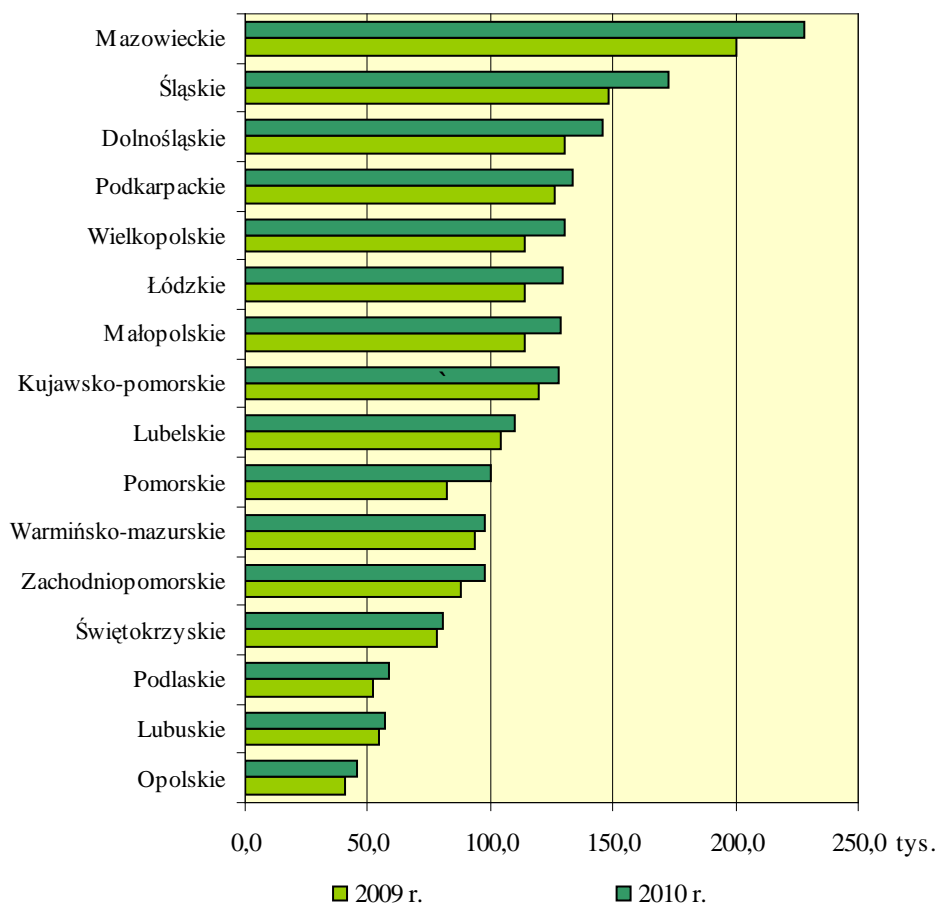
W II kw. 2010 r. nastąpiła poprawa sytuacji na rynku pracy w porównaniu z I kw. br. Zarówno dla wartości ogółem, jak i dla wszystkich kategorii bezrobotnych odnotowano spadek bezrobocia. Obniżeniu uległa stopa bezrobocia, której wzrost był obserwowany począwszy od III kw. 2008 r. Jednak w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku zarówno liczba bezrobotnych zarejestrowanych jak i stopa bezrobocia kształtowały się na wyższym poziomie.

W końcu czerwca 2010 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1843,9 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 185,3 tys. (o 11,2%) więcej niż w analogicznym okresie 2009 r. ale o 232,8 tys. (o 11,2%) mniej niż w marcu 2010 r. Spadek liczby bezrobotnych odnotowany w czerwcu 2010 r. w porównaniu z I kw. br. był większy niż w analogicznym okresie ub. roku, kiedy to bezrobocie obniżyło się o 5,7% (o 100,2 tys. osób), oraz w 2005 r., w którym liczba bezrobotnych zarejestrowanych obniżyła się o 7,4% (225,2 tys. osób). Był jednak niższy niż notowany w tym samym czasie w latach 2006-2008, kiedy to liczba bezrobotnych obniżała się o: 15,1% (337,4 tys. osób) w 2007 r., 14,5% (246,9 tys. osób) w 2008 r. i 11,9% (334,5 tys. osób) w 2006 r.

Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych w końcu czerwca 2010 r. w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku odnotowany został we wszystkich województwach, od 21,9% w woj. pomorskim do 3,1% w woj. świętokrzyskim. W woj. pomorskim wystąpił również najwyższy wzrost stopy bezrobocia – z 10,1% do 11,9%. Natomiast w porównaniu z I kw. 2010 r. we wszystkich województwach nastąpił spadek liczby bezrobotnych, od 15,4% w woj. warmińsko-mazurskim do 7,4% w woj. mazowieckim.

BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI

Stan w końcu czerwca



W I półroczu 2010 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 1428,3 tys. osób i była o 31,5 tys. (o 2,2%) mniejsza niż przed rokiem (wobec wzrostu przed rokiem o 345,7 tys., tj. o 31,0%). Najliczniejszą grupę stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich udział w nowo zarejestrowanych zwiększył się w stosunku do analogicznego okresu ub. roku (o 0,2 pkt proc.) i wyniósł 78,4%. Wzrósł również odsetek absolwentów (o 0,2 pkt proc.) i wyniósł 11,9%. Zmniejszył się natomiast udział osób dotychczas niepracujących z 23,6% do 23,3%.

Z ewidencji bezrobotnych w okresie styczeń-czerwiec br. **skreślono** 1477,3 tys. osób (tj. o 15,9% więcej niż przed rokiem), w tym 39,4% ogółu bezrobotnych stanowili wykreśleni z ewidencji z powodu podjęcia pracy. We wszystkich województwach była to nadal główna przyczyna wyrejestrowania się.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2010 r. wyniosła przeciętnie w kraju 11,6% i była o 1,0 pkt proc. wyższa niż przed rokiem, natomiast o 1,3 pkt proc. niższa niż na koniec marca 2010 r. Wzrost stopy bezrobocia w II kwartale 2010 r. w porównaniu do stanu sprzed roku był niższy niż w 2009 r., kiedy to odnotowano wzrost o 1,2 pkt proc. Odwrotną sytuację obserwowano w II kwartale 2007 r. i 2008 r., w których stopa bezrobocia zmniejszyła się w ujęciu rocznym odpowiednio o 3,6 pkt proc. i 2,9 pkt proc.



Wzrost stopy bezrobocia w skali roku odnotowano we wszystkich województwach od 1,8 pkt proc. w woj. pomorskim do 0,1 pkt proc. w woj. świętokrzyskim. Różnica pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 9,6 pkt proc. (woj. wielkopolskie – 8,8% – najniższa stopa bezrobocia, woj. warmińsko-mazurskie – 18,4% – najwyższa stopa) i w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku zmniejszyła się o 0,4 pkt proc. (w porównaniu do końca marca 2010 r. o 1,7 pkt proc.). Jednak w dalszym ciągu obserwujemy terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia. Do województw o wysokiej stopie bezrobocia należały poza woj. warmińsko-mazurskim, także: woj. zachodniopomorskie (15,4%) i woj. kujawsko-pomorskie (15,1%). Średniej dla kraju nie przekroczyły natomiast, poza woj. wielkopolskim – województwa: mazowieckie (9,1%),

śląskie (9,4%), małopolskie (9,6%) i łódzkie (11,6%). Natomiast w porównaniu do końca marca 2010 r. odnotowano spadek stopy bezrobocia we wszystkich województwach (w kraju o 1,3 pkt proc.). Najgłębszy spadek wystąpił w województwie o najwyższej stopie bezrobocia: warmińsko-mazurskim (o 2,7 pkt proc.), a najmniejszy w woj. mazowieckim (o 0,7 pkt proc.).

W końcu czerwca 2010 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** zarejestrowano w woj. lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 2,2%), natomiast najniższą w woj. mazowieckim (0,9%); przy średniej dla kraju 1,3%.

Populacja **zarejestrowanych bezrobotnych kobiet** w kraju w końcu czerwca 2010 r. wyniosła 941,8 tys. osób i w skali roku wzrosła o 73,3 tys. osób, tj. o 8,4% (przed rokiem wzrost o 1,3%). Wzrost liczby bezrobotnych kobiet wystąpił w 15 województwach, od 13,7% w woj. pomorskim do 2,7% w woj. lubelskim. W woj. świętokrzyskim odnotowano spadek liczby bezrobotnych kobiet o 0,3%.

Mimo wzrostu liczby bezrobotnych kobiet ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem obniżył się w porównaniu do czerwca 2009 r. w 15 województwach, od 2,0 pkt proc. w woj. zachodniopomorskim do 0,2 pkt proc. w woj. podlaskim (średnio w kraju spadek o 1,3 pkt proc. – z 52,4% do 51,1%). W woj. lubuskim odnotowano wzrost udziału bezrobotnych kobiet o 0,5 pkt proc. Udział bezrobotnych kobiet poniżej 50% populacji wystąpił w woj. podlaskim (46,6%), mazowieckim (47,8%), lubelskim (48,9%) łódzkim (49,3%) i świętokrzyskim (49,7%). W pozostałych 11 województwach, bezrobotne kobiety stanowiły powyżej połowy populacji bezrobotnych, od 50,1% w woj. zachodniopomorskim do 55,3% w woj. wielkopolskim.

W końcu czerwca 2010 r. **bez pracy dłużej niż 1 rok** pozostawało 529,6 tys. osób bezrobotnych. W stosunku do ogólnej liczby bezrobotnych, stanowili oni przeciętnie w kraju 28,7%. Najwyższy udział tej grupy bezrobotnych zanotowano w woj. podkarpackim (38,2%), a najniższy – w woj. pomorskim (21,8%). W porównaniu do końca czerwca 2009 r. liczba osób bezrobotnych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok zwiększyła się w 15 województwach. Największy wzrost zanotowano w woj. podlaskim (o 37,9%), a najmniejszy w woj. lubelskim (o 0,3%), przy średniej dla kraju – 16,7%.

W woj. świętokrzyskim odnotowano spadek liczby osób zarejestrowanych w tej kategorii o 10,4%.

Prawa do zasiłku nie posiadało 1496,1 tys. osób, tj. 81,1% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (w czerwcu 2009 r. odpowiednio 1287,7 tys., tj. 77,6%). Największy udział zarejestrowanych bezrobotnych bez prawa do zasiłku odnotowano w woj. lubelskim (88,0%), natomiast najmniejszy w woj. pomorskim (77,3%). W porównaniu do analogicznego okresu ub. roku wzrost liczby tej grupy bezrobotnych wystąpił we wszystkich województwach, od 31,0% w woj. pomorskim do 4,5% w woj. świętokrzyskim (wobec wzrostu średnio w kraju na poziomie 16,2%).

W końcu czerwca 2010 r. zarejestrowanych było 376,6 tys. osób bezrobotnych **dotychczas niepracujących**, tj. o 7,7% więcej niż przed rokiem. Wzrost tej grupy bezrobotnych wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w woj. pomorskim (o 20,7%), następnie w woj. podlaskim i małopolskim odpowiednio o 14,0% i 11,2%. Wśród bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy w końcu czerwca 2010 r. dotychczas niepracujący stanowili 20,4%. Największy udział tej grupy bezrobotnych zanotowano w woj. lubelskim (30,9%), a najmniejszy w woj. łódzkim (14,9%).

W końcu czerwca 2010 r. **na wsi zamieszkiwało** 783,3 tys. zarejestrowanych bezrobotnych, tj. o 58,3 tys. (o 8,0%) więcej niż przed rokiem. Wzrost wystąpił w 15 województwach, największy w woj. śląskim (o 14,3%), a najmniejszy w woj. świętokrzyskim (o 1,8%). W woj. lubuskim odnotowano spadek tej kategorii bezrobotnych o 1,6%. Udział osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi był największy w woj. podkarpackim i wyniósł 61,2%, najmniejszy w woj. śląskim (20,6% wszystkich zarejestrowanych). Mimo wzrostu liczby osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi, udział tej grupy w ogólnej liczbie bezrobotnych zmniejszył się w porównaniu do czerwca 2009 r. we wszystkich województwach (średnio w kraju o 1,2 pkt proc. – z 43,7% do 42,5%), przy czym najwięcej w woj. pomorskim (o 2,9 pkt proc.).

W strukturze bezrobotnych według grup wieku w końcu czerwca 2010 r. wzrost wystąpił we wszystkich kategoriach. W stosunku do analogicznego okresu ub. roku największe zmiany w strukturze bezrobotnych zanotowano w grupie osób w wieku powyżej

55 lat (wzrost o 27,4%), także w tej kategorii wiekowej odnotowano najwyższy wzrost udziału (z 8,6% do 9,8%).

Najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych stanowiły osoby w wieku 25-34 lata – 546,4 tys., z udziałem wynoszącym 29,6% (wzrost o 0,2 pkt proc. w porównaniu z II kw. 2009 r.). Największy udział tej grupy wiekowej wśród bezrobotnych, odnotowano w woj. lubelskim (32,9%, wzrost o 0,5 pkt proc.), a następnie w woj. podkarpackim (30,9%, wzrost o 0,1 pkt proc.) i świętokrzyskim (30,7%, wzrost o 0,2 pkt proc.), a relatywnie najmniejszy w woj. opolskim (27,8%, spadek o 0,2 pkt proc.).

Bezrobotni poniżej 25 lat stanowili 21,3% ogółu bezrobotnych (wobec 21,6% w końcu czerwca 2009 r.). Największy udział omawianej grupy wiekowej w liczbie bezrobotnych ogółem, zanotowano w woj. małopolskim (25,5%), najmniejszy w woj. łódzkim (17,9%). W tej grupie wiekowej wzrost bezrobocia wyniósł 9,3%, w tym największy w woj. śląskim (o 16,7%), a relatywnie najmniejszy w woj. lubuskim (o 2,2%). Mimo wzrostu liczby bezrobotnych tej kategorii wiekowej w skali roku, w 12 województwach odnotowano jednak spadek udziału tej grupy bezrobotnych od 1,6 pkt proc. w woj. wielkopolskim do 0,1 pkt proc. w woj. lubelskim. W woj. świętokrzyskim, odnotowano wzrost udziału o 1,2 pkt proc., a w woj. dolnośląskim, podlaskim i śląskim udział pozostał na poziomie sprzed roku.

Spadek udziału w ogólnej liczbie bezrobotnych odnotowano także w kategorii wiekowej 45-54 lata (o 1,1 pkt proc.). Udział osób bezrobotnych zarejestrowanych w wieku 35-44 lata pozostał na poziomie sprzed roku.

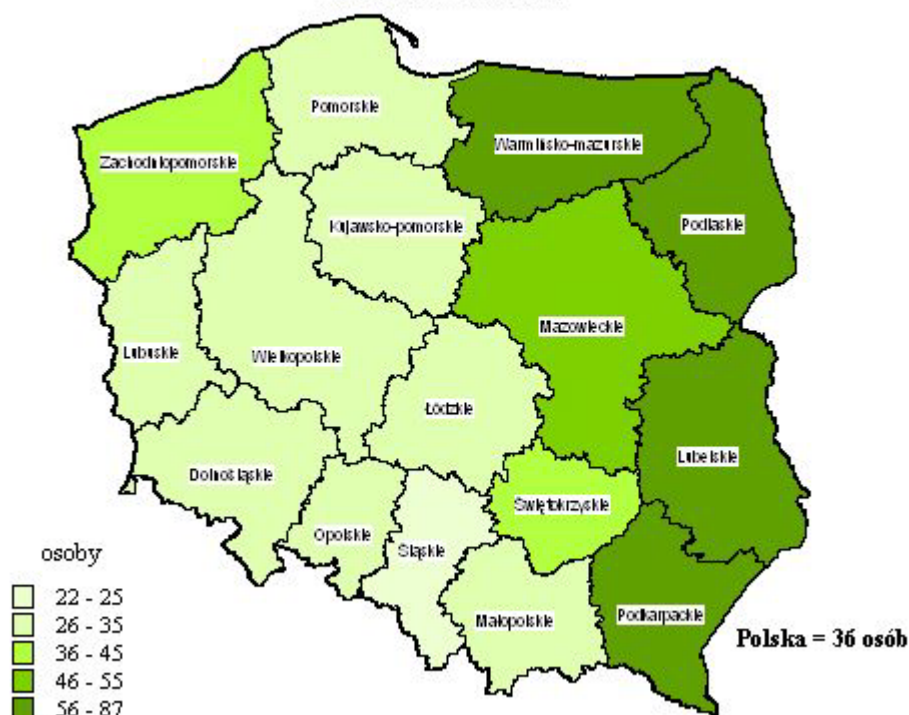
W strukturze bezrobotnych według poziomu wykształcenia najmniej korzystna sytuacja, w porównaniu do czerwca 2009 r., wystąpiła wśród bezrobotnych zarejestrowanych z wykształceniem wyższym (172,7 tys. osób). Wzrost liczby bezrobotnych z tej grupy odnotowano we wszystkich województwach (o 24,2% średnio w kraju); największy w woj. pomorskim (o 33,0%), najmniejszy w woj. podkarpackim (o 18,3%). Mimo największego wzrostu liczby osób zarejestrowanych z wykształceniem wyższym, udział tych osób w liczbie zarejestrowanych był najmniejszy i wynosił 9,4% (wobec 8,4% w końcu czerwca 2009 r.). Wzrost udziału w liczbie ogółem bezrobotnych z wykształceniem wyższym kształtował się od 1,6 pkt proc. w woj. świętokrzyskim do 0,5 pkt proc. w woj. zachodniopomorskim (wobec 1,0 pkt proc. w kraju).

Najliczniejszą grupę bezrobotnych stanowiły osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz gimnazjalnym i niższym, których udział w ogólnej liczbie bezrobotnych wynosił odpowiednio 28,4% i 28,3%. Największy udział osób zarejestrowanych z wykształceniem zasadniczym zawodowym odnotowano w woj. wielkopolskim (31,3%), najmniejszy w woj. podlaskim (24,6%). Natomiast największy udział osób z wykształceniem gimnazjalnym i niższym wystąpił w woj. zachodniopomorskim (34,8%) a najmniejszy w woj. małopolskim (21,5%). W porównaniu do czerwca ub. roku spadek udziału bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano u osób z wykształceniem gimnazjalnym, zasadniczym zawodowym i średnim zawodowym, odpowiednio o 0,7 pkt proc., 0,4 pkt proc. i 0,3 pkt proc.

W końcu czerwca 2010 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 36 osób bezrobotnych (przed rokiem 40 osób). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w woj. śląskim (22 osoby na 1 ofertę pracy), a następnie w woj. małopolskim (26 osób) i opolskim (27 osób), natomiast najmniej sprzyjająca wystąpiła w woj. warmińsko-mazurskim (87 osób na 1 ofertę pracy).

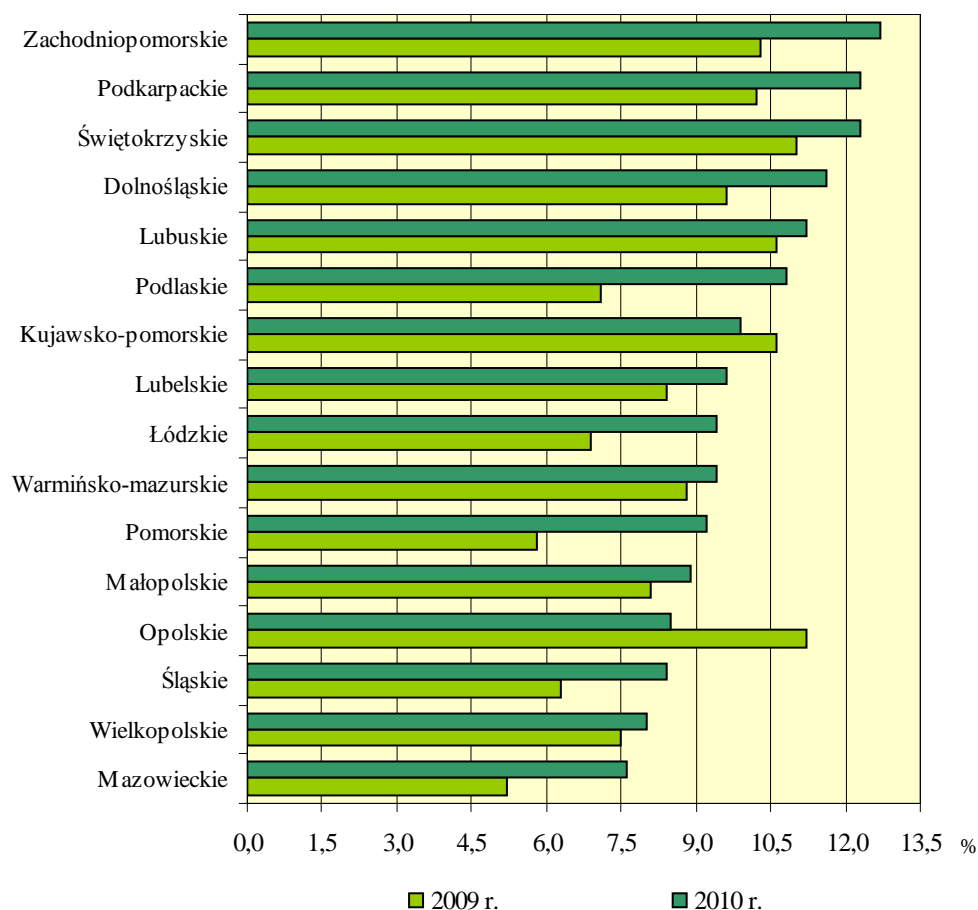
BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI NA 1 OFERTĘ PRACY W 2010 R.

Stan w końcu czerwca



Pogorszenie sytuacji na rynku pracy potwierdzają również wyniki kwartalnego **badania aktywności ekonomicznej ludności**. W II kw. 2010 r. liczba bezrobotnych według BAEL wyniosła 1682 tys. osób i w porównaniu z II kw. 2009 r. była wyższa o 327 tys. osób, tj. o 24,1%.

STOPA BEZROBOCIA WEDŁUG BAEL W II KWARTALE



W II kw. 2010 r. **stopa bezrobocia** wyniosła średnio w kraju 9,5% (wzrost z 7,9% w II kw. 2009 r.). Najwyższą stopą bezrobocia charakteryzowało się woj. zachodniopomorskie (12,7%), a następnie woj. podkarpackie i świętokrzyskie (po 12,3%). Do województw o najniższej stopie bezrobocia należały woj. mazowieckie (7,6%) i wielkopolskie (8,0%). Wzrost stopy bezrobocia odnotowano w 14 województwach, od 3,7 pkt proc. w woj. podlaskim do 0,5 pkt proc. w woj. wielkopolskim. W woj. opolskim i kujawsko-pomorskim wystąpił spadek stopy bezrobocia, odpowiednio o 2,7 pkt proc. i 0,7 pkt proc.

Stopa bezrobocia dla **kobiet** wyniosła 9,8% (wobec 8,4% przed rokiem) i kształtowała się na poziomie od 7,2% w woj. mazowieckim do 13,9% w woj. podkarpackim. Wzrost stopy bezrobocia kobiet odnotowano w 14 województwach, od 2,5 pkt proc. w woj. dolnośląskim do 0,5 pkt proc. w woj. warmińsko-mazurskim, a spadek w woj. opolskim (o 1,6 pkt proc.) i wielkopolskim (o 0,8 pkt proc.).

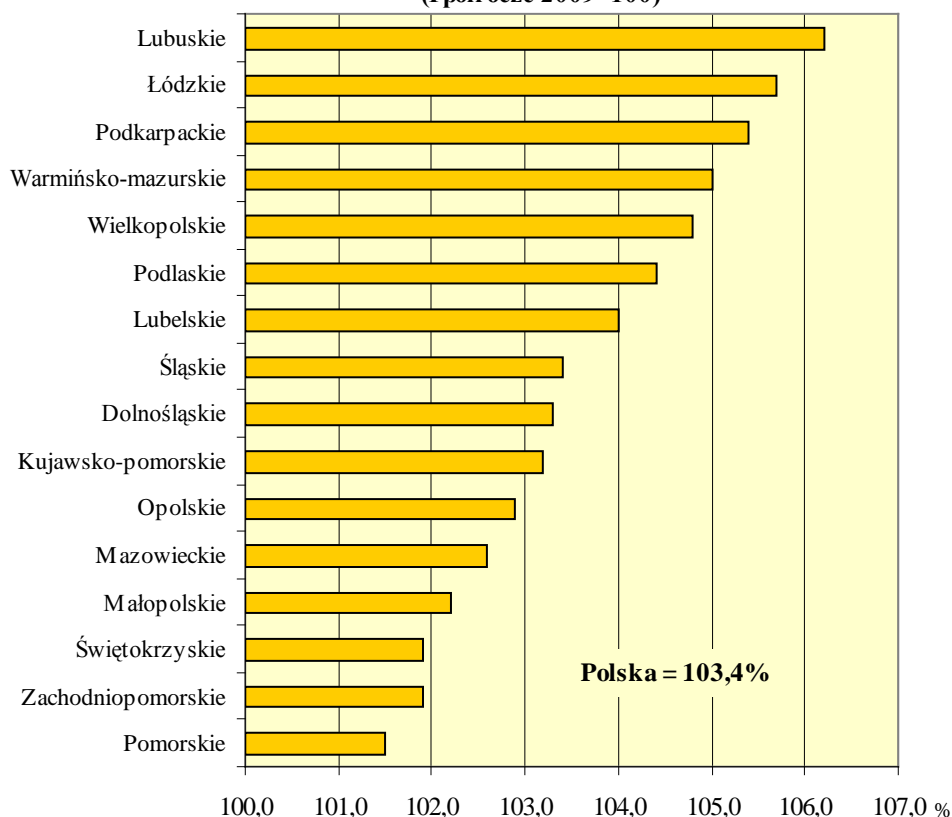
W II kw. 2010 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła 9,7% (wobec 7,9% w II kw. 2009 r.), najwyższą odnotowano w miastach woj. świętokrzyskiego (14,5%), a najniższą woj. mazowieckiego (7,4%). Wśród bezrobotnych zamieszkałych na **wsí** stopa bezrobocia kształtowała się w granicach od 14,9% w woj. zachodniopomorskim do 6,9% w woj. opolskim, przy średniej dla kraju 9,1% (wzrost o 1,2 pkt proc.). W 13 województwach wystąpił jej wzrost od 3,8 pkt proc. w woj. lubuskim do 0,4 pkt proc. w woj. lubelskim i podkarpackim. W woj. opolskim i kujawsko-pomorskim odnotowano spadek (odpowiednio o 3,9 pkt proc. i 1,1 pkt proc.). W woj. wielkopolskim stopa bezrobocia wśród osób zamieszkałych na wsi pozostała na poziomie sprzed roku.

WYNAGRODZENIA

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2010 r. wyniosło 3370,67 zł i było o 3,4% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku, przy czym tempo wzrostu było wolniejsze niż przed rokiem (wzrost o 4,9%) i zdecydowanie wolniejsze niż w analogicznym okresie lat 2007–2008. Wzrost wynagrodzeń w skali roku wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. lubuskim (o 6,2%) i łódzkim (o 5,7%), natomiast najmniejszy w woj. pomorskim (o 1,5%) oraz świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 1,9%).

Wynagrodzenia powyżej średniej krajowej odnotowano w dwóch województwach: mazowieckim (128,1% średniej krajowej) i śląskim (104,9%), przy czym w porównaniu do I półrocza 2009 r. ich wzrost w woj. mazowieckim był wolniejszy, a w woj. śląskim pozostawał na poziomie średniej krajowej. W woj. dolnośląskim wynagrodzenia kształtowały się na poziomie zbliżonym do średniej krajowej, a najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak przed rokiem, wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim (o 21,4%) i podkarpackim (o 20,2% mniej niż średnio w kraju).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W I PÓŁROCZU 2010 R.
(I półrocze 2009=100)**

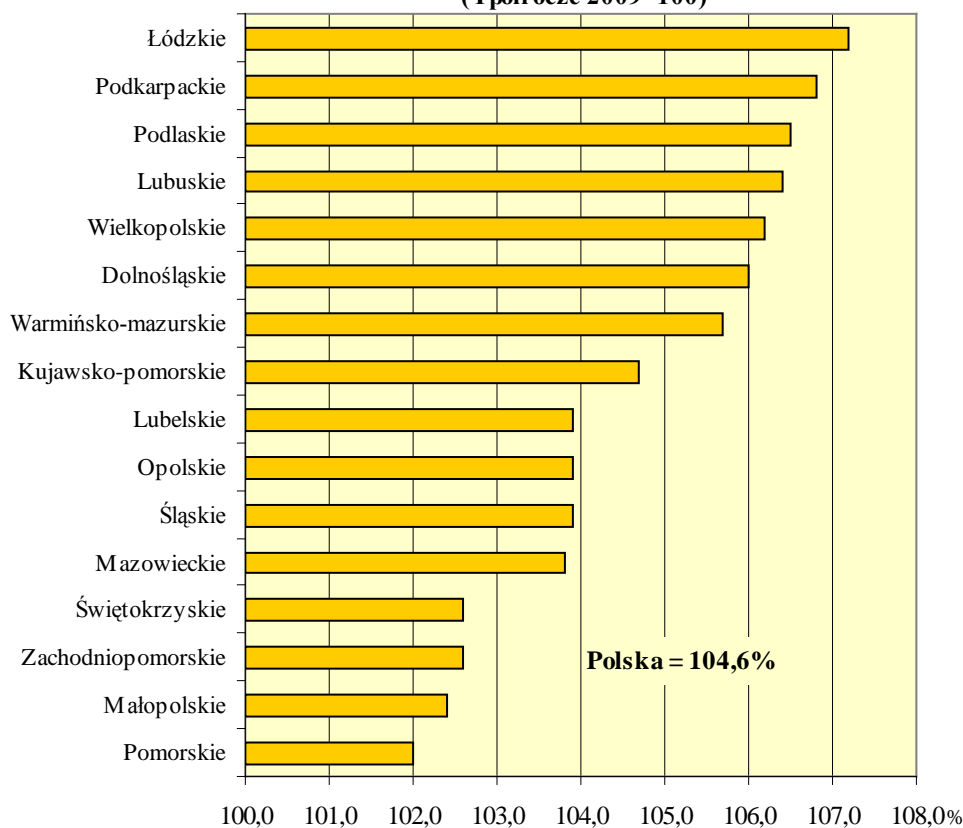


Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku poprawiła się w 7 województwach (od 2,3 pkt proc. w woj. lubuskim do 0,5 pkt proc. w woj. lubelskim), w woj. śląskim nie uległa zmianie, natomiast najbardziej pogorszyła się w woj. pomorskim (o 1,9 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 49,5 pkt proc. wobec 51,7 pkt proc. w analogicznym okresie 2009 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w I półroczu 2010 r. wyniosło 3388,92 zł i było o 4,6% wyższe niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w woj. łódzkim (o 7,2%) i podkarpackim (o 6,8%).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W PRZEMYSŁE W I PÓŁROCZU 2010 R.
(I półrocze 2009=100)**



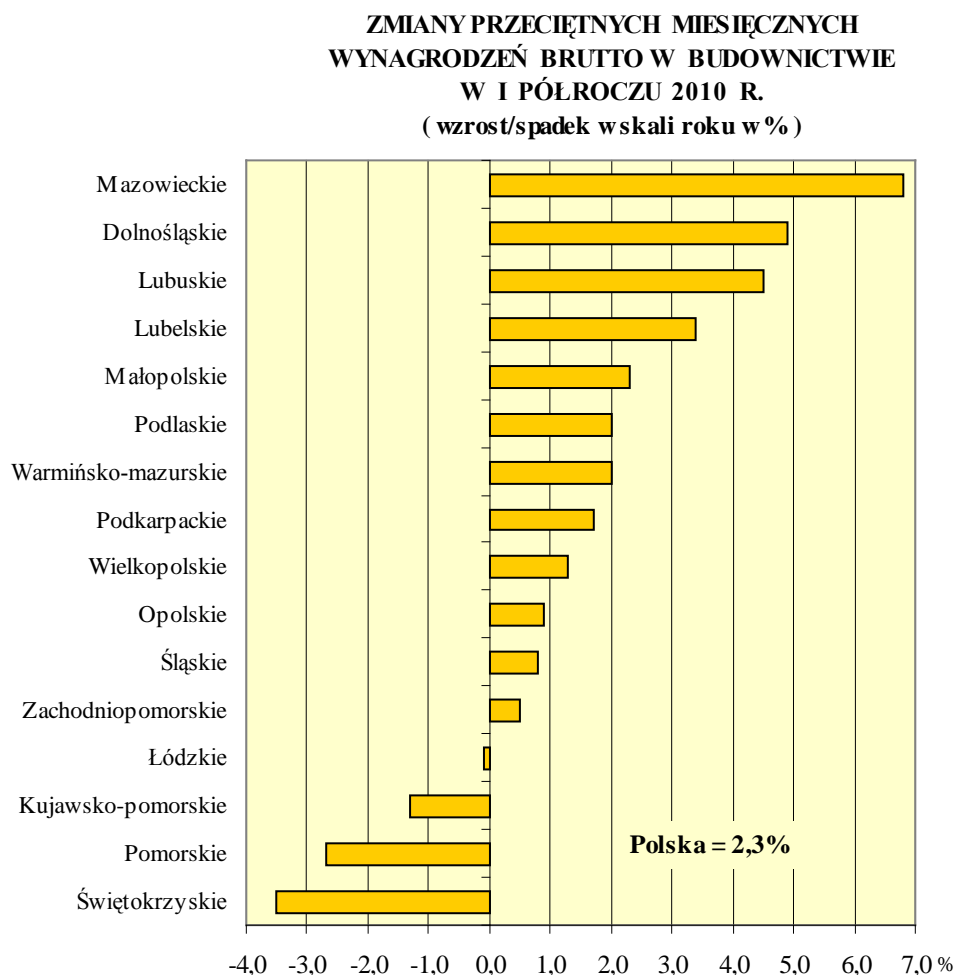
Wynagrodzenia w przemyśle nadal były wyższe niż średnio w kraju w woj. mazowieckim (o 17,2%), śląskim (o 16,0%) i dolnośląskim (o 10,8%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej, przy czym w woj. warmińsko-mazurskim były niższe o 20,9%.

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach, najbardziej w woj. łódzkim (o 2,1 pkt proc.) i podkarpackim (o 1,7 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła się w woj. pomorskim (o 2,5 pkt proc.) i małopolskim (o 2,1 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle w skali roku zmniejszyła się (podobnie jak w I kwartale br.) i wyniosła 38,1 pkt proc. wobec 39,9 pkt proc. w I półroczu 2009 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w I półroczu 2010 r. wyniosło 3441,27 zł i było o 2,3% wyższe niż przed rokiem. Wzrost wynagrodzeń

odnotowano w 12 województwach, w tym najwyższy w woj. mazowieckim (o 6,8%), dolnośląskim (o 4,9%) i lubuskim (o 4,5%). Spadek wynagrodzeń wystąpił w województwach: świętokrzyskim (o 3,5%), pomorskim (o 2,7%), kujawsko-pomorskim (o 1,3%) i łódzkim (o 0,1%).



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się woj. mazowieckie (o 45,5% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnym pod względem wysokości wynagrodzeń województwie dolnośląskim, były one o 3,5% wyższe niż przeciętnie w kraju. W pozostałych województwach płace były niższe od średniej krajowej, w tym najmniejsze w woj. lubuskim (o 23,6%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 4 województwach, najbardziej w woj. mazowieckim (o 6,1 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła w woj. pomorskim i świętokrzyskim (po 4,9 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie zwiększyła się (podobnie jak w analogicznych okresach lat 2007–2009) i wyniosła 69,1 pkt proc. wobec 64,6 pkt proc. w I półroczu 2009 r.

EMERYTURY I RENTY

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w I półroczu 2010 r. wyniosła 9275,6 tys. osób i była mniejsza o 0,7% niż przed rokiem (w I kwartale spadek w stosunku rocznym o 0,5%). Zmniejszenie liczby emerytów i rencistów odnotowano w 13 województwach (od 2,0% w woj. podkarpackim do 0,2% w woj. śląskim). Wzrost nastąpił w woj. lubuskim (o 0,5%) i zachodniopomorskim (o 0,3%). Natomiast w woj. podlaskim przeciętna liczba emerytów i rencistów pozostała na podobnym poziomie jak przed rokiem.

Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 7888,2 tys. osób (o 0,2% mniej niż w I półroczu 2009 r.). Spadek odnotowano w 11 województwach, w tym najgłębszy w woj. podkarpackim i świętokrzyskim (po 1,4%). Emerytury i renty rolnicze pobierało 1387,4 tys. osób (o 3,6% mniej niż przed rokiem). Liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się we wszystkich województwach w skali roku (od 5,0% w woj. dolnośląskim do 2,4% w woj. małopolskim).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I półroczu 2010 r. wyniosła 1623,65 zł i była o 6,7% wyższa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, ale jedynie w woj. śląskim jej poziom był wyższy niż średnio w kraju (o 20,5%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. podkarpackim i lubelskim (odpowiednio o 17,7% i 14,5% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, nadal zmniejsza się i w I półroczu 2010 r. wyniosła 38,2 pkt proc. (wobec 38,7 pkt proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I półroczu 2010 r. wyniosła 947,59 zł i w skali roku zwiększyła się o 5,0%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. podlaskim (o 5,4%), a najmniejszy w woj. wielkopolskim (o 4,7%).

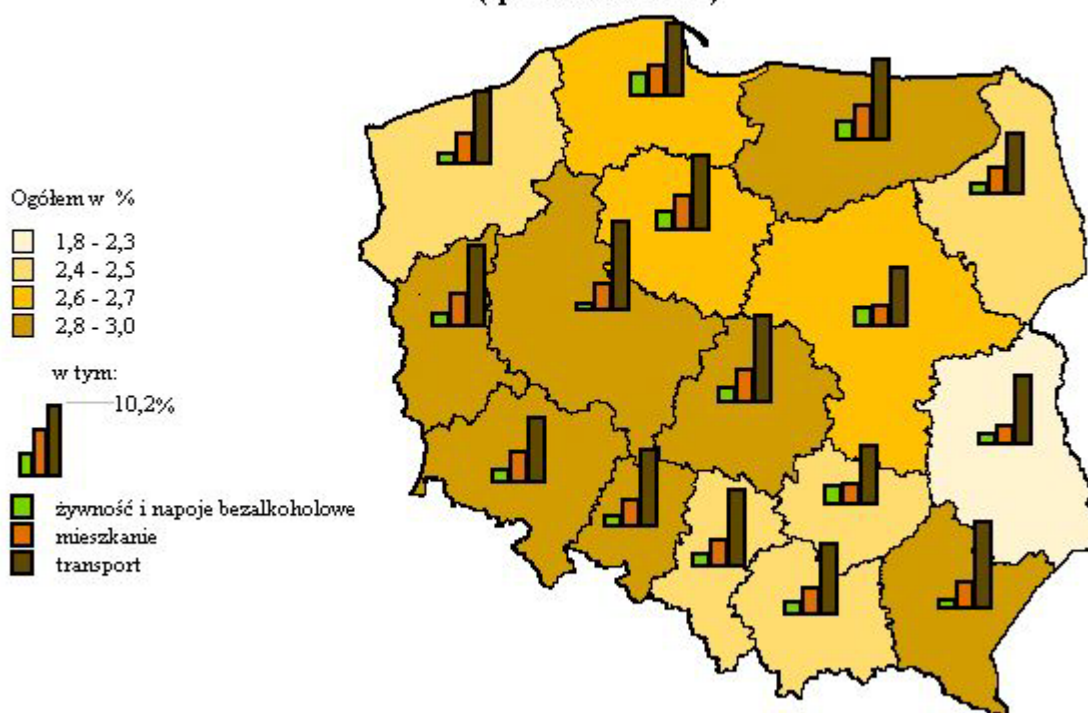
W 7 województwach przeciętna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnio w kraju, w tym największa nadal w województwie śląskim (o 26,2%). Najniższe emerytury i renty rolnicze, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 4,1% i 3,8% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i wyniosła 30,3 pkt proc. wobec 30,7 pkt proc. w I półroczu 2009 r.

CENY

W I półroczu 2010 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych rosły wolniej niż przed rokiem (2,6%, wobec 3,5%). Największy wpływ na poziom wskaźnika cen konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem oraz transportem, które podwyższyły wskaźnik cen ogółem odpowiednio o 0,81 pkt proc. i 0,73 pkt proc. Spadki cen odzieży i obuwia wpłynęły na obniżenie wskaźnika o 0,23 pkt proc.

**ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W I PÓŁROCZU 2010 R.
(I półrocze 2009=100)**



W I półroczu br. w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku znacznie podniesiono m.in. ceny towarów i usług związanych z transportem (o 8,2%) oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 7,1%). Wzrosły również ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem (o 3,2%), zdrowiem (o 3,0%) oraz edukacją (o 2,6%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych były wyższe o 1,8%, natomiast nieznacznie podrożały towary i usługi związane z rekreacją (o 0,2%). Niższe były ceny odzieży i obuwia (o 4,4%).

W porównaniu do I półrocza 2009 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach, przy czym największy – w woj. opolskim, podkarpackim i warmińsko-mazurskim (po 3,0%), w których więcej niż przeciętnie w kraju wzrosły m.in. ceny towarów i usług w zakresie transportu (odpowiednio o 8,9%, 9,8% i 9,0%) oraz związane z rekreacją i kulturą (odpowiednio o 1,7%, 2,1% i 1,2%). W województwie warmińsko-mazurskim odnotowano także największy w kraju wzrost cen towarów i usług w zakresie mieszkania (4,1%). Wyższą niż przeciętna dla kraju dynamikę cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano również w województwach: dolnośląskim i wielkopolskim (po 2,9%), lubuskim i łódzkim (po 2,8%) oraz kujawsko-pomorskim, mazowieckim i pomorskim (po 2,7%). Natomiast w województwie lubelskim wzrost tych cen był najniższy w kraju i wyniósł 1,8%.

**ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W II KWARTALE 2010 R.
(II kwartał 2009=100)**



W II kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych były o 2,3% wyższe w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych najbardziej wzrosły w skali roku w województwach: dolnośląskim i warmińsko-mazurskim (po 2,7%), m.in. w wyniku podwyżek cen towarów i usług w zakresie mieszkania (odpowiednio o 3,5% i 4,1%) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (odpowiednio o 1,6% i 1,4%). W województwie warmińsko-mazurskim więcej niż przeciętnie w kraju wzrosły również ceny w zakresie transportu (8,0%) oraz edukacji (2,8%). Najmniejszy w skali roku wzrost cen konsumpcyjnych notowano w II kwartale br. w woj. lubelskim (1,3%).



W ujęciu rocznym w II kwartale br. ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły o 1,2% (wobec 5,2% w analogicznym okresie ub. roku), na co wpłynęły m.in. znacznie wyższe ceny warzyw, tj. wzrost 8,8% (największy w woj. podlaskim – 13,6%, a następnie świętokrzyskim – 11,9%, mazowieckim – 10,7% i dolnośląskim – 10,1%). Ceny owoców podniesiono w 11 województwach od 1,2% w woj. podlaskim do 5,8% w woj. dolnośląskim (średnio w kraju wzrost – 3,3% w skali roku). Więcej niż przed rokiem płacono za oleje i pozostałe tłuszcze (o 4,8%), zwłaszcza w woj. lubuskim (o 8,1%). Wzrosły również ceny ryb, średnio o 3,6%, a w 8 województwach zanotowano wzrost powyżej tej średniej (najwięcej w woj. zachodniopomorskim – 4,9%). Artykuły w grupie „mleko, sery i jaja” były

wyższe przeciętnie o 1,9%, w tym jaja o 6,0%, zwłaszcza w woj. lubuskim (o 15,4%), sery – o 2,5% (w woj. opolskim o 5,8%) oraz mleko – o 0,4%, przy czym w 6 województwach odnotowano spadek cen mleka (najgłębszy w woj. lubuskim – 1,2%). Natomiast we wszystkich województwach obserwowano spadek cen cukru, w tym najgłębszy – w woj. podlaskim (27,0%, wobec 23,5% w kraju), oraz w mniejszym stopniu mąki – średnio 6,1% (w woj. łódzkim – 12,4%). Mniej płacono w II kwartale br. także za mięso (o 2,5%), a ceny mięsa obniżono we wszystkich województwach (od 4,8% w woj. podlaskim do 0,7% w woj. pomorskim). Najbardziej spadły ceny mięsa wieprzowego – średnio o 6,6%, w tym w województwach opolskim i podlaskim po 9,0%. Najgłębszy spadek cen drobiu zanotowano w woj. zachodniopomorskim (o 10,9%, wobec 6,8% w kraju). Wzrosły natomiast w skali roku ceny mięsa wołowego (o 3,9%), przy czym w największym stopniu w woj. lubelskim (o 7,6%). Napoje bezalkoholowe podrożały we wszystkich województwach (przeciętnie o 2,3%).

Ceny żywności i napojów bezalkoholowych podniesiono w 15 województwach (w woj. podlaskim – spadek 0,3%), najbardziej w woj. pomorskim (o 2,1%), gdzie najwięcej w kraju podrożało mleko (o 2,0%) oraz wędliny (o 2,3%). W większej skali niż średnio w kraju wzrosły m.in. ceny masła (o 19,1%), jaj (o 6,8%), serów (o 3,6%), ryb (o 4,8%), mięsa wołowego (o 5,4%) oraz pieczywa (o 1,8%).

Wyższy od przeciętnego w kraju wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych notowano jeszcze w województwach dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, warmińsko-mazurskim, łódzkim i mazowieckim (w granicach od 1,6% do 1,3%).

W skali roku notowano dalszy spadek cen **odzieży i obuwia** (4,0%). Jedynie w woj. podkarpackim wystąpił niewielki wzrost tych cen (0,7%).

Zanotowano mniejszy niż przed rokiem wzrost cen w zakresie **mieszkania**¹ – tj. 3,1%, wobec 7,9%. Ceny te wzrosły we wszystkich województwach, przy czym w największym stopniu w woj. warmińsko-mazurskim (o 4,1%), gdzie nośniki energii podrożały najbardziej w kraju (5,2%, wobec 3,5%), w tym energii cieplnej o 10,0% (5,7% w kraju). Ceny towarów i usług w zakresie mieszkania w 5 województwach wzrosły mniej niż przeciętnie, zaś najmniej – w woj. lubelskim i mazowieckim (po 2,0%).

W II kwartale br. usługi kanalizacyjne podrożały o 7,7%, a powyżej 10,0% w woj. lubuskim, śląskim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim. Zaopatrywanie w wodę wzrosło o 6,3% (najwięcej w woj. zachodniopomorskim – o 10,8%), a wywóz nieczystości (śmieci) – o 4,7%, zwłaszcza w woj. świętokrzyskim (o 10,4%). Energia elektryczna

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

najbardziej podrożała w woj. dolnośląskim i opolskim (po 7,0%, przy średnim wzroście w kraju 5,3%). Natomiast ceny towarów i usług związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego były wyższe średnio o 1,3%, a ich wzrost odnotowano we wszystkich województwach.

Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 3,0% droższe niż przed rokiem. Najbardziej podniesiono ceny w woj. pomorskim (o 3,7%), gdzie więcej niż średnio w kraju wzrosły ceny m.in. usług ambulatoryjnych i medycyny niekonwencjonalnej – o 5,9%, wobec 4,6% w kraju (najwięcej w woj. świętokrzyskim o 8,2%) oraz artykuły farmaceutyczne – o 2,8%, wobec 2,3% w kraju (w woj. podlaskim o 2,9%). Najmniej wzrosły ceny towarów i usług związanych ze zdrowiem w woj. podkarpackim (o 1,0%).

Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** były wyższe o 7,1% (wobec spadku 4,2% przed rokiem), a ich wzrost dotyczył wszystkich województw (od 5,5% w woj. mazowieckim do 9,2% w woj. łódzkim), przy czym w 11 z nich był większy niż średnio w kraju.

Znacznie podrożały paliwa do prywatnych środków transportu – o 14,4%, na co istotny wpływ miały wysokie ceny gazu ciekłego (najbardziej w woj. łódzkim – odpowiednio o 16,6% i 32,7%) oraz oleju napędowego – o 18,7% (w woj. opolskim o 23,1%). Usługi transportowe wzrosły o 4,0%, przy czym w 6 województwach więcej niż przeciętnie. Obniżono natomiast ceny samochodów osobowych (o 1,3%), najwięcej w woj. świętokrzyskim (o 1,8%).

Ceny artykułów i usług w zakresie **rekreacji i kultury** były niższe o 0,6% (wobec wzrostu 2,3% przed rokiem). Spadek cen dotyczył 6 województw, w tym w 3 – był głębszy niż przeciętnie w kraju. Natomiast najwięcej w kraju wzrosły ceny związane z rekreacją i kulturą w woj. lubuskim (o 2,1%).

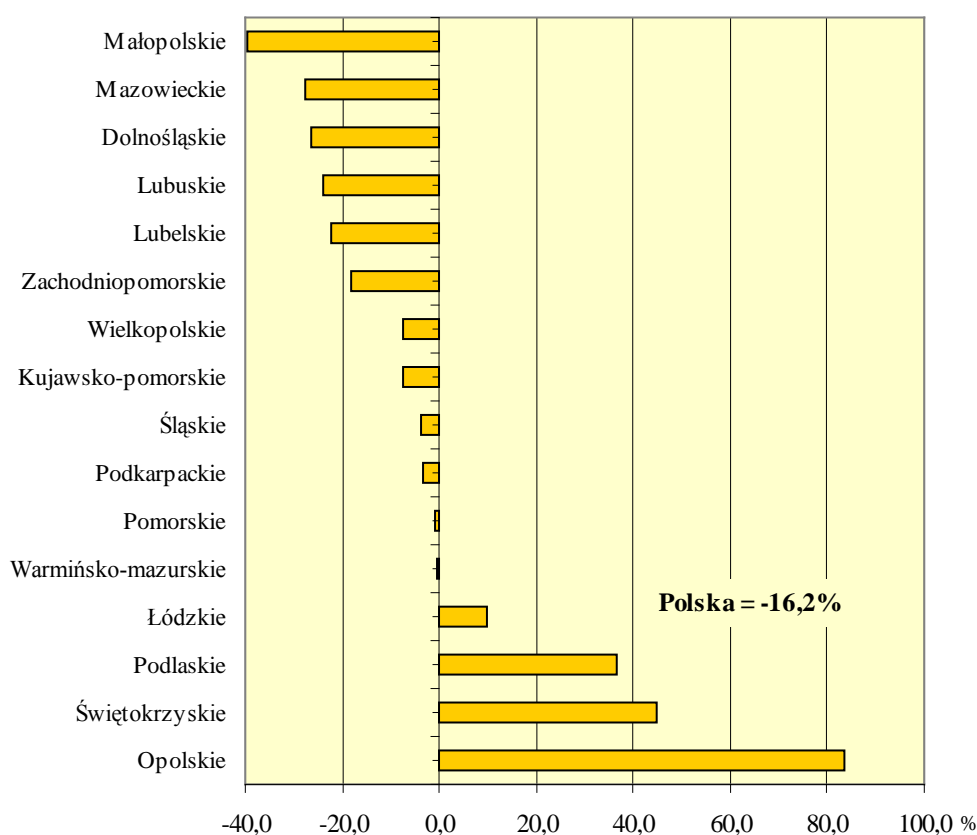
Znacznie mniej niż w II kwartale ub. roku płacono za sprzęt audiowizualny, fotograficzny i informatyczny (o 8,9%), a najmniej w woj. pomorskim i zachodniopomorskim (spadek 12,0%). Wzrosły natomiast ceny biletów do kin, teatrów i na koncerty – o 3,9% (najwięcej w woj. wielkopolskim – o 6,9%), książek – o 3,7% (w woj. lubuskim o 6,2%), a gazet i czasopism o 1,4% (w woj. podkarpackim o 2,1%). Droższe były także opłaty za turystykę zorganizowaną (średnio o 2,7%), a zwłaszcza w woj. małopolskim (o 8,3%), przy czym w woj. kujawsko-pomorskim i woj. świętokrzyskim odnotowano spadek cen (odpowiednio o 0,4% i 2,2%).

Opłaty w zakresie **edukacji** były wyższe niż przed rokiem (średnio w kraju o 2,6%). Poza województwem dolnośląskim (spadek 1,7%) odnotowano wzrost cen w zakresie edukacji, w tym największy w woj. wielkopolskim (o 4,7%).

BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

W I półroczu 2010 r. **oddano do użytkowania** 63,8 tys. mieszkań, tj. o 16,2% mniej niż przed rokiem (w I półroczu 2009 r. wzrost o 9,9%). Tendencja spadkowa utrzymuje się od IV kwartału 2009 r. Zmniejszenie liczby mieszkań odnotowano w 12 województwach (od 39,5% w woj. małopolskim do 0,6% w woj. warmińsko-mazurskim). W pozostałych województwach liczba mieszkań oddanych do użytkowania zwiększyła się, najbardziej w woj. opolskim (o 83,5%) i świętokrzyskim (o 45,0%).

**ZMIANY LICZBY MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA
W I PÓŁROCZU 2010 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Gorsze niż przed rokiem efekty budownictwa obserwowano we wszystkich formach budownictwa. Najgłębszy spadek wystąpił w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 29,3%, tj. do 25,5 tys. mieszkań). Zmniejszenie liczby mieszkań obserwowano także w budownictwie spółdzielczym (o 17,7%, tj. do 2,6 tys.) i indywidualnym (o 4,8%, tj. do 32,5 tys.). W porównaniu z I półroczem 2009 r. w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (o 6,1 pkt proc. do 51,0%). Zmniejszył się natomiast znacznie udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż

lub wynajem (o 7,3 pkt proc. do 40,0%). Niewielki spadek zaobserwowano w budownictwie spółdzielczym (o 0,1 pkt proc. do 4,1%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w I półroczu br. wyniosła 106,6 m² i była o 6,4 m² większa niż przed rokiem. W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 59,2 m² (wzrost o 1,5 m²), natomiast w budownictwie indywidualnym – 147,3 m² (wzrost o 2,3 m²). Największe mieszkania (podobnie jak w poprzednich kwartałach) budowano w woj. śląskim (135,5 m²), a najmniejsze w woj. dolnośląskim i zachodniopomorskim (po 94,0 m²).

W I półroczu 2010 r. zanotowano kolejny znaczny spadek liczby **pozwoleń na budowę**. Liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia wyniosła 77,2 tys. (o 9,2% mniej niż przed rokiem). Spadek odnotowano w 11 województwach, najgłębszy w woj. mazowieckim (o 28,2%) i lubelskim (o 17,2%). Wzrost liczby pozwoleń na budowę wystąpił w woj. opolskim (o 55,4%), małopolskim (o 23,7%), świętokrzyskim (o 18,0%), dolnośląskim (o 1,2%) i podkarpackim (o 0,7%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych wydano pozwolenia na budowę 46,5 tys. mieszkań, tj. o 2,2% mniej niż przed rokiem. Spadek zanotowano w 9 województwach, najgłębszy w woj. pomorskim (o 13,2%) i mazowieckim (o 10,5%). W pozostałych województwach liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia inwestorom indywidualnym wzrosła od 1,9 % w woj. łódzkim do 31,1% w woj. zachodniopomorskim.

PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ

W końcu czerwca 2010 r. w rejestrze REGON zarejestrowanych było 3830,9 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie), tj. o 2,3% więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby podmiotów wystąpił w 13 województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 6,0%), pomorskim (o 4,9%), podkarpackim (4,6%) i lubelskim (4,4%). W pozostałych województwach odnotowano spadek liczby zarejestrowanych podmiotów – w woj. łódzkim (o 5,0%), kujawsko-pomorskim (o 3,7%) i podlaskim (0,1%).

Podobnie jak w okresach poprzednich, najwięcej podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych było w woj.: mazowieckim (665,1 tys.), śląskim (442,0 tys.) i wielkopolskim (367,1 tys.), co stanowiło 38,5% podmiotów zarejestrowanych w kraju.

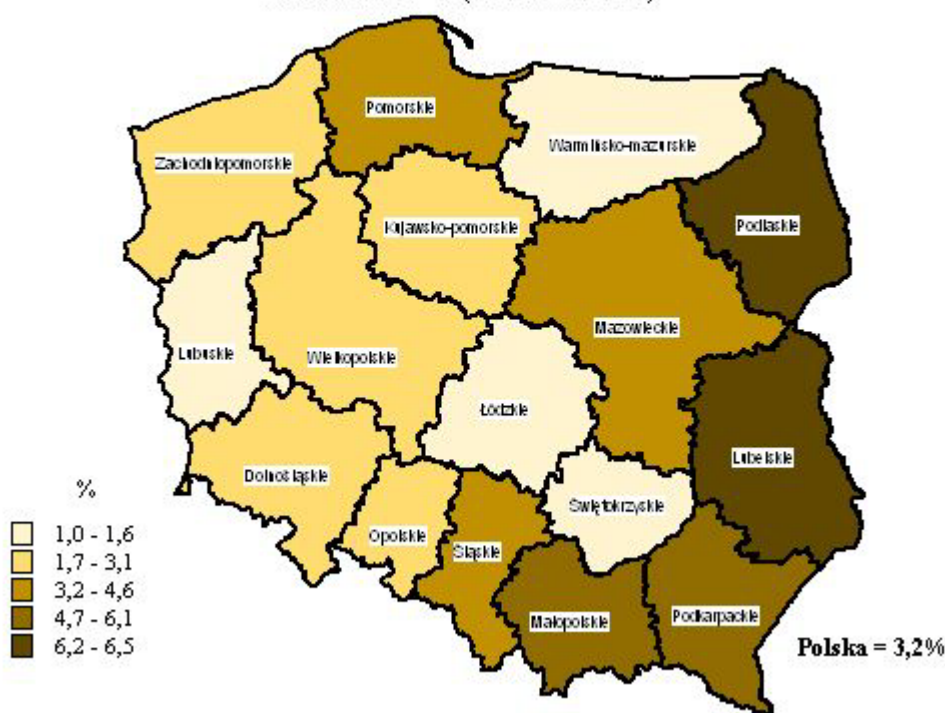
W omawianym okresie zarejestrowanych było 943,7 tys. **osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej**. W skali roku liczba zarejestrowanych podmiotów zwiększyła się o 25,0 tys., tj. o 2,7%. Wzrost odnotowano w 14 województwach,

największy w woj. mazowieckim i małopolskim (odpowiednio: o 4,8% i o 3,9%); spadek wystąpił w woj. łódzkim (o 3,1%), natomiast w woj. śląskim liczba podmiotów pozostała na poziomie sprzed roku.

W końcu czerwca 2010 r. zarejestrowanych było 2887,1 tys. **osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą**, tj. o 2,2% więcej niż przed rokiem. Wzrost wystąpił w 13 województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 6,7%), podkarpackim i pomorskim (po 5,5%). Spadek odnotowano w woj. kujawsko-pomorskim i łódzkim (po 5,5%) oraz podlaskim (o 0,9%).

Liczba zarejestrowanych **spółek handlowych** wyniosła 293,0 tys. i w skali roku zwiększyła się o 6,3%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w woj. małopolskim (o 7,9%), mazowieckim (o 7,6%) i wielkopolskim (o 7,1%). Najwięcej spółek handlowych zarejestrowanych było w woj. mazowieckim (29,3%). Odnotowano również wzrost liczby **spółek z udziałem kapitału zagranicznego** do 66,9 tys. (tj. o 3,2%), w tym największy w woj. lubelskim, podlaskim i podkarpackim (odpowiednio o 6,5%, 6,3% i 6,1%).

**ZMIANY LICZBY SPÓŁEK HANDLOWYCH Z UDZIAŁEM
KAPITAŁU ZAGRANICZNEGO W 2010 R.**
Stan w dniu 30 VI (30 VI 2009=100)



Liczba zarejestrowanych **spółek cywilnych** w końcu czerwca 2010 r. wyniosła 269,5 tys., tj. o 0,9% mniej niż przed rokiem. Spadek odnotowano w 6 województwach; najgłębszy w woj. łódzkim (o 14,2%), a najmniejszy w woj. opolskim (o 0,2%). W pozostałych województwach liczba podmiotów wzrosła w granicach od 0,4% w woj. wielkopolskim do 2,3% w woj. mazowieckim. Największa liczba spółek zlokalizowana była w woj. mazowieckim (52,9 tys.) i śląskim (34,9 tys.).

W rejestrze REGON zarejestrowane były 262 **przedsiębiorstwa państwowe**. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 17,1% (o 54 przedsiębiorstwa). Spadek odnotowano w 14 województwach, najgłębszy w woj. podlaskim (o 50%), a najmniejszy w woj. mazowieckim (o 4,9%). W woj. pomorskim i zachodniopomorskim liczba tego rodzaju podmiotów gospodarki narodowej pozostała bez zmian.

Liczba zarejestrowanych **spółdzielni** wyniosła 17,2 tys., tj. o 0,4% mniej niż przed rokiem i zmniejszyła się w 12 województwach; w woj. podlaskim i wielkopolskim nie zmieniła się, a w woj. pomorskim i kujawsko-pomorskim odnotowano niewielki wzrost (odpowiednio o 0,6% i 0,2%).

W I półroczu 2010 r., liczba **nowo zarejestrowanych** podmiotów gospodarki narodowej wyniosła 207,8 tys., w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku wzrosła o 50,6 tys., tj. o 32,2%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, z czego największy w woj. śląskim (o 45%), mazowieckim (o 44,9%) i wielkopolskim (o 38,5%). Liczba **wyrejestrowanych** podmiotów gospodarki narodowej wynosiła 121,6 tys. W stosunku do analogicznego okresu ub. roku obserwowano spadek liczby wyrejestrowanych jednostek w 15 województwach, w tym największy w woj.: opolskim (o 51,4%) podkarpackim (o 45,2%) i łódzkim (o 43,4%). Jedynie w woj. podlaskim liczba jednostek wyrejestrowanych wzrosła względem ub. roku (o 14,9%).

PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I półroczu 2010 r. ukształtowała się na poziomie wyższym o 10,6% niż w analogicznym okresie ubiegłego roku (przed rokiem spadek o 8,3%; w I kwartale br. – wzrost w skali roku o 9,5% porównaniu do I kwartału 2009 r.). W skali roku w II kwartale notowano szybszy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu niż w I kwartale. Wzrost produkcji odnotowano we wszystkich województwach, od 26,8% w woj. lubuskim do 3,8% w woj. świętokrzyskim.

Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył, obserwowany w 14 województwach, spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (przeciętnie o 2,1%); najgłębszy w woj. zachodniopomorskim (o 6,2%), a najmniejszy w woj. lubuskim (o 0,6%), w którym odnotowano najwyższy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu. W woj. kujawsko-pomorskim produkcja sprzedana przemysłu wzrosła o 26,2% (2 lokata w kraju), przy przeciętnym zatrudnieniu utrzymującym się na poziomie sprzed roku, a w woj. mazowieckim, w którym przeciętne zatrudnienie w przemyśle zwiększyło się, wzrost produkcji sprzedanej przemysłu był większy niż średnio w kraju (o 12,1%).



Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku niższa o 5,3% (przed rokiem wzrost o 7,5%; w I kwartale br. – spadek o 15,8% w porównaniu do I kwartału 2009 r.). Spadek produkcji wystąpił w 13 województwach, najgłębszy w woj. zachodniopomorskim (o 29,1%), a najmniejszy w woj. łódzkim (o 0,5%). W woj. kujawsko-pomorskim, małopolskim i podlaskim odnotowano wzrost produkcji sprzedanej budownictwa odpowiednio o 3,0%, 1,2% i 0,3%.

Obniżeniu produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył spadek przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 0,3%), notowany w 8 województwach. W województwie zachodniopomorskim, mimo najgłębszego spadku wartości produkcji

sprzedanej budownictwa, odnotowano największy wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (o 7,8%).

Ponad połowę produkcji sprzedanej zarówno przemysłu (50,2%), jak i budownictwa (55,2%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW

W I półroczu 2010 r. sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych była korzystniejsza od notowanej w analogicznym okresie 2009 r. W ujęciu rocznym większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych uległa poprawie.

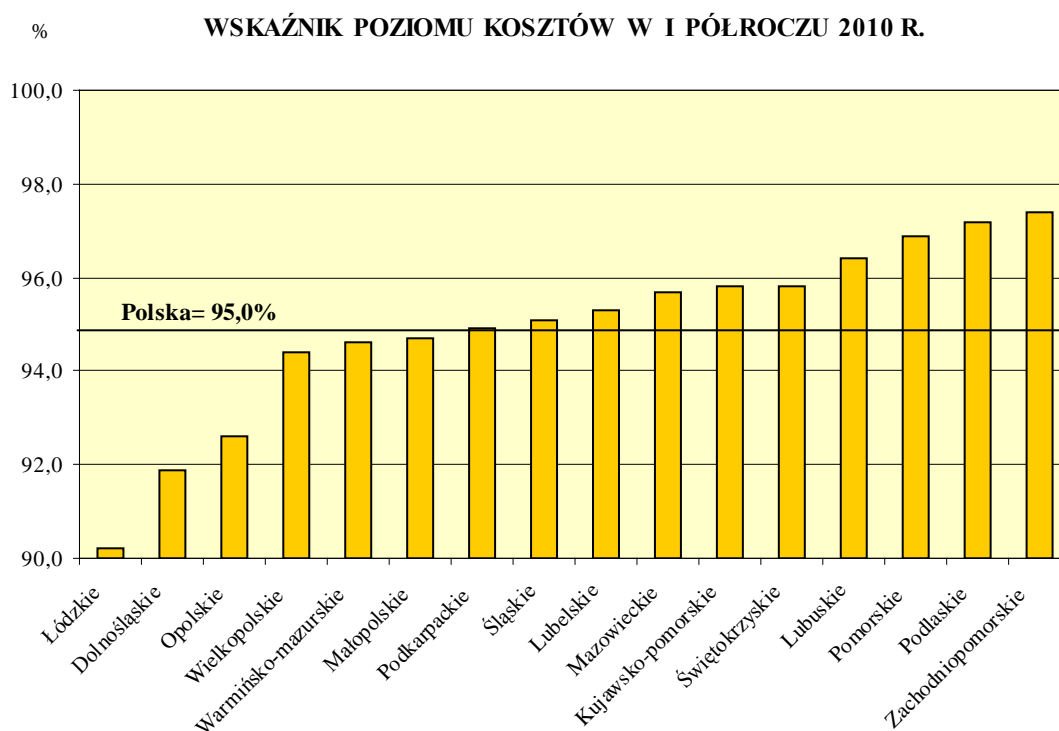
Wzrost przychodów z całokształtu działalności (o 2,9%), nieco szybszy od wzrostu kosztów ich uzyskania (o 2,7%), wpłynęły na nieznaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów, który obniżył się z 95,1% przed rokiem do 95,0%. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,9% do 5,0%) i netto (z 4,0% do 4,1%). Wynik finansowy netto zwiększył się o 6,0% (wzrost zysku netto o 1,8% i spadek straty netto o 8,4%) przy wzroście o 9,3% kwoty obciążeń obowiązkowych. Pogorszył się natomiast wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,1% do 4,9%). Zmniejszył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 1,6 pkt proc. do 68,3%), ale wzrósł ich udział w przychodach (o 1,7 pkt proc. do 79,9%).

Wzrost **przychodów z całokształtu działalności** oraz wzrost **kosztów uzyskania przychodów** odnotowano w 12 województwach, w tym w woj. łódzkim, warmińsko-mazurskim, dolnośląskim, małopolskim i śląskim przychody rosły szybciej niż koszty. W 3 województwach odnotowano spadek zarówno przychodów, jak i kosztów; w woj. lubelskim tempo spadku przychodów było szybsze od tempa spadku kosztów. W woj. mazowieckim i podlaskim dynamika zmian przychodów była równa dynamice zmian kosztów, natomiast w woj. świętokrzyskim odnotowano spadek przychodów przy wzroście kosztów.

Wynik finansowy brutto wzrósł z 45078,0 mln zł w I półroczu 2009 r. do 48031,0 mln zł w analogicznym okresie br. (zysk brutto 61621,5 mln zł, strata brutto 13590,5 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 8767,3 mln zł wzrosły w skali roku o 745,0 mln zł. **Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 39263,7 mln zł (zysk netto – 52921,7 mln zł, strata netto – 13658,0 mln zł), wobec 37055,6 mln zł przed rokiem. Poprawę zarówno wartości wyniku finansowego brutto jak

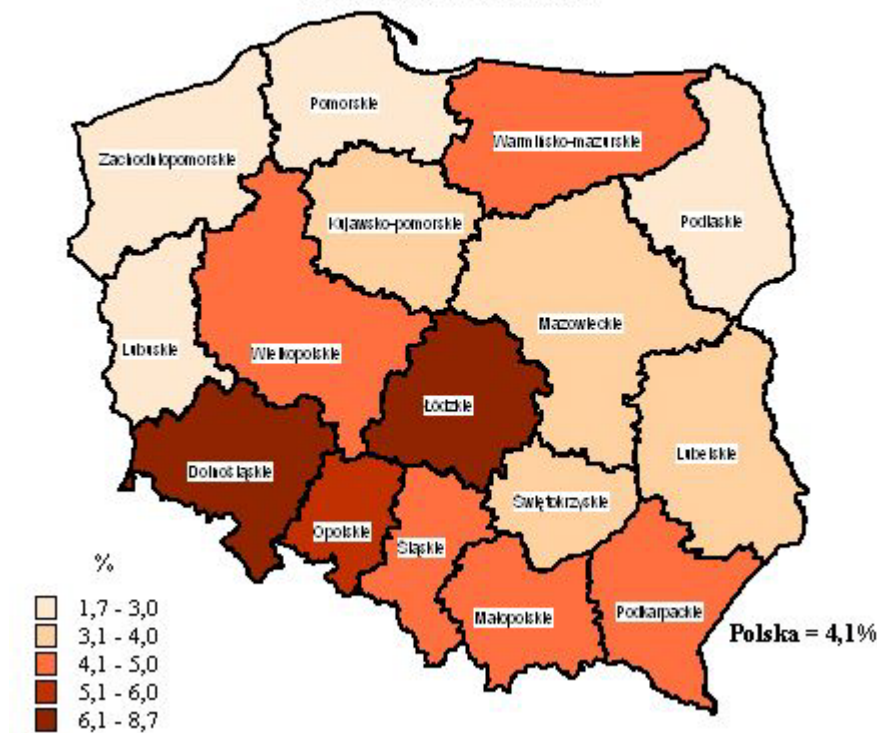
i netto odnotowano w 6 województwach, w tym w 4 z nich dynamika wyniku finansowego netto była większa niż dynamika wyniku finansowego brutto.

Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów obniżył się z 5,1% do 4,9%. Pogorszenie wskaźnika odnotowano w 10 województwach, najgłębsze w przedsiębiorstwach woj. lubuskiego (z 7,3% do 4,4%). W woj. dolnośląskim wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów utrzymał się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach wystąpiła poprawa, największa w woj. warmińsko-mazurskim (z 4,8% do 5,9%).



W badanych podmiotach **wskaźnik rentowności obrotu brutto** oraz **wskaźnik rentowności obrotu netto** wzrosły po 0,1 pkt proc. w skali roku i wyniosły odpowiednio 5,0% i 4,1%. Wzrost zarówno wskaźnika rentowności obrotu brutto jak i netto odnotowano w 7 województwach – największy w woj. łódzkim (odpowiednio o 2,8 pkt proc. i o 2,9 pkt proc.) i warmińsko-mazurskim (odpowiednio o 2,4 pkt proc. i o 2,1 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 7,3 pkt proc. (od 9,9% w woj. łódzkim do 2,6% w woj. zachodniopomorskim) i była większa niż przed rokiem (o 0,3 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 7,0 pkt proc. (wobec 6,4 pkt proc. przed rokiem) i wyznaczona była również przez woj. łódzkie (8,7%) oraz zachodniopomorskie (1,7%).

**WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO
W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH
W I PÓŁROCZU 2010 R.**



Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w I półroczu 2010 r. kształtował się następująco:

WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %		WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %	
	w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności		w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności
POLSKA	68,3	79,9			
Wielkopolskie	70,6	88,0	Małopolskie	69,5	79,8
Warmińsko-mazurskie	70,4	87,9	Mazowieckie	67,5	79,5
Lubelskie	64,4	86,1	Świętokrzyskie	70,3	79,4
Opolskie	66,5	85,5	Śląskie	69,8	77,5
Kujawsko-pomorskie	68,6	83,1	Podlaskie	65,8	75,8
Łódzkie	65,6	82,8	Zachodniopomorskie	64,8	72,0
Podkarpackie	66,4	80,9	Pomorskie	67,6	69,3
Dolnośląskie	69,9	80,8	Lubuskie	67,8	62,4

Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zwiększył się z 78,2% w I półroczu 2009 r. do 79,9% w analogicznym okresie br. (największy wzrost wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim i kujawsko-pomorskim). Zmalał ich udział w ogólnej

liczbie badanych podmiotów gospodarczych odpowiednio z 69,9% do 68,3% (w największym stopniu w woj. zachodniopomorskim i lubuskim).

NAKLADY OGÓŁEM

Nakłady badanych przedsiębiorstw¹ w okresie styczeń-czerwiec 2010 r. wyniosły 34,5 mld zł i były (w cenach stałych) o ok. 17,7% niższe niż przed rokiem. Nakłady na budynki i budowle zmniejszyły się o 20,8%, natomiast na zakupy² o 15,6%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 59,7% (przed rokiem 59,5%). Wyższy udział zakupów w nakładach ogółem od średniego dla kraju wykazały jednostki w woj. dolnośląskim, lubuskim, podlaskim, kujawsko-pomorskim, podkarpackim, łódzkim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i świętokrzyskim.

Uzeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów w okresie styczeń–czerwiec 2009 r. i 2010 r. przedstawiało się następująco:

2009		2010	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
POLSKA <i>POLAND</i>	99,5	POLSKA <i>POLAND</i>	78,9
Pomorskie	194,9	Opolskie	126,7
Świętokrzyskie	143,4	Warmińsko-mazurskie	116,2
Mazowieckie	113,2	Zachodniopomorskie	105,8
Kujawsko-pomorskie	106,1	Dolnośląskie	102,4
Lubelskie	101,8	Podlaskie	97,8
Śląskie	99,6	Lubelskie	96,7
Łódzkie	84,3	Małopolskie	94,6
Podkarpackie	84,3	Wielkopolskie	94,1
Wielkopolskie	80,6	Podkarpackie	90,0
Opolskie	80,1	Mazowieckie	78,4
Zachodniopomorskie	79,6	Kujawsko-pomorskie	72,6
Podlaskie	76,8	Lubuskie	71,9
Dolnośląskie	76,1	Łódzkie	64,2
Małopolskie	75,8	Śląskie	62,4
Lubuskie	69,6	Pomorskie	60,0
Warmińsko-mazurskie	59,5	Świętokrzyskie	54,7

Największy udział w zrealizowanych nakładach w I półroczu 2010 r., podobnie jak w analogicznym okresie poprzedniego roku, miały jednostki z woj. mazowieckiego, dolnośląskiego i śląskiego – łącznie 55,2%. W czterech kolejnych województwach (wielkopolskim, pomorskim, małopolskim, łódzkim) zrealizowano 26,7% nakładów (przed rokiem 28,0%). Na pozostałe województwa przypadało 18,1% (w 2009 r. ok. 16,8%).

¹ Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

W strukturze nakładów na nowe środki trwałe największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 55,2% (w 2009 r. – 39,9%).

Okolo 79% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym realizowały jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, śląskiego, wielkopolskiego, pomorskiego, dolnośląskiego, małopolskiego, kujawsko-pomorskiego i łódzkiego.

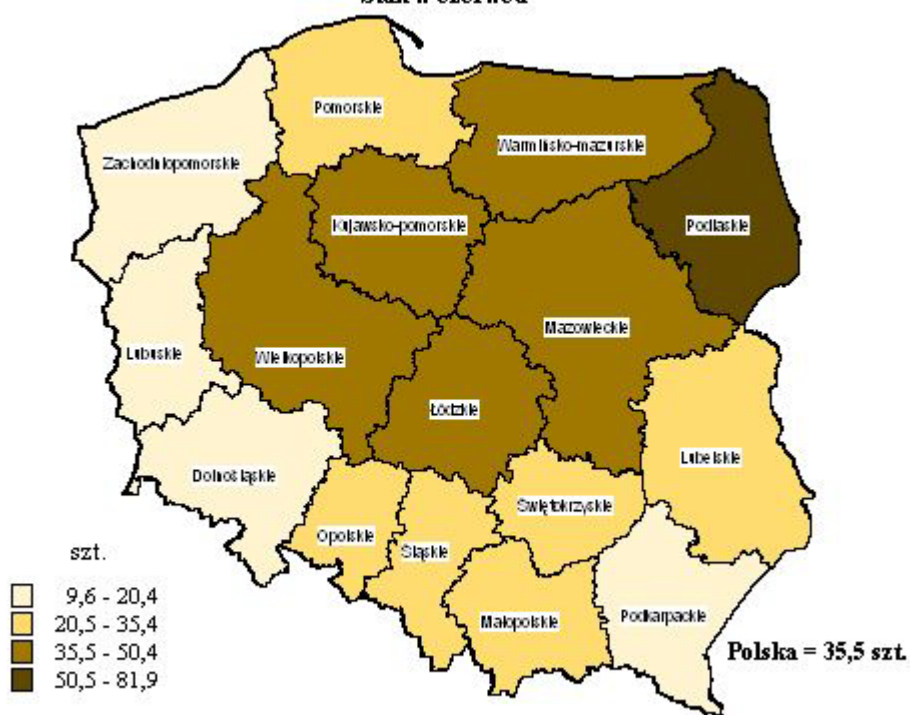
W okresie styczeń-czerwiec 2010 roku **rozpoczęto** 72,4 tys. **inwestycji**, tj. o 4,7% więcej niż przed rokiem. Okolo 62% rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych wyniosła 24,7 mld zł i była o 42,3% wyższa niż przed rokiem. Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: małopolskiego, mazowieckiego, wielkopolskiego, śląskiego, pomorskiego, dolnośląskiego, (łącznie 90,7%). Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (34,4%), śląskiego (21,8%), łódzkiego (13,6%), wielkopolskiego (5,0%), dolnośląskiego (4,6%), pomorskiego (4,3%), małopolskiego (4,0%).

ROLNICTWO

Wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia bydła, przeprowadzonego w czerwcu br. wskazują, że obserwowany od 2005 r. wzrost pogłowia był nieco wolniejszy niż w poprzednich okresach. W czerwcu 2010 r. **pogłowie bydła** liczyło 5,7 mln szt. i było o 24,0 tys. szt. (o 0,4%) wyższe niż przed rokiem, a w porównaniu z liczebnością stada w grudniu 2009 r. – wyższe o 133,8 tys. szt. (o 2,4%). Zwiększenie liczebności bydła ogółem wynikało przede wszystkim ze zwiększenia stanów młodego bydła w wieku od 1 roku do 2 lat (o 3,3%). Zmniejszyło się natomiast pogłowie krów (o 1,2%) i cieląt w wieku poniżej 1 roku (o 1,0%). Pogłowie bydła zwiększyło się w 8 województwach, w granicach od 4,4% w woj. podlaskim do 0,1% w woj. lubuskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek bydła, w tym najgłębszy w woj. podkarpackim (o 23,4%). Podobnie jak w poprzednich okresach, największy udział w krajowym pogłowie bydła miały województwa: mazowieckie (17,6%), podlaskie (16,4%) i wielkopolskie (14,7%), a najmniejszy – lubuskie (1,1%), dolnośląskie (1,6%) i zachodniopomorskie (1,7%).

OBSADA BYDLA NA 100 ha UŻYTKÓW ROLNYCH W 2010 R.

Stan w czerwcu



W czerwcu br. pogłowie krów liczyło 2655,7 tys. szt. i było o 32,2 tys. szt. (o 1,2%) niższe niż przed rokiem, a w porównaniu z liczebnością stada w grudniu 2009 r. – zmniejszyło się o 22,5 tys. szt. (o 0,8%). Spadek pogłowia wystąpił w 10 województwach, w granicach od 18,3% w woj. podkarpackim do 1,5% w woj. pomorskim. W pozostałych województwach pogłowie krów zwiększyło się; największy wzrost odnotowano w woj. podlaskim (2,7%). Prawie połowa krajowego pogłowia krów, podobnie jak bydła ogółem, znajdowała się na terenach woj. mazowieckiego, podlaskiego i wielkopolskiego (odpowiednio: 19,8%, 18,0% i 11,4%).

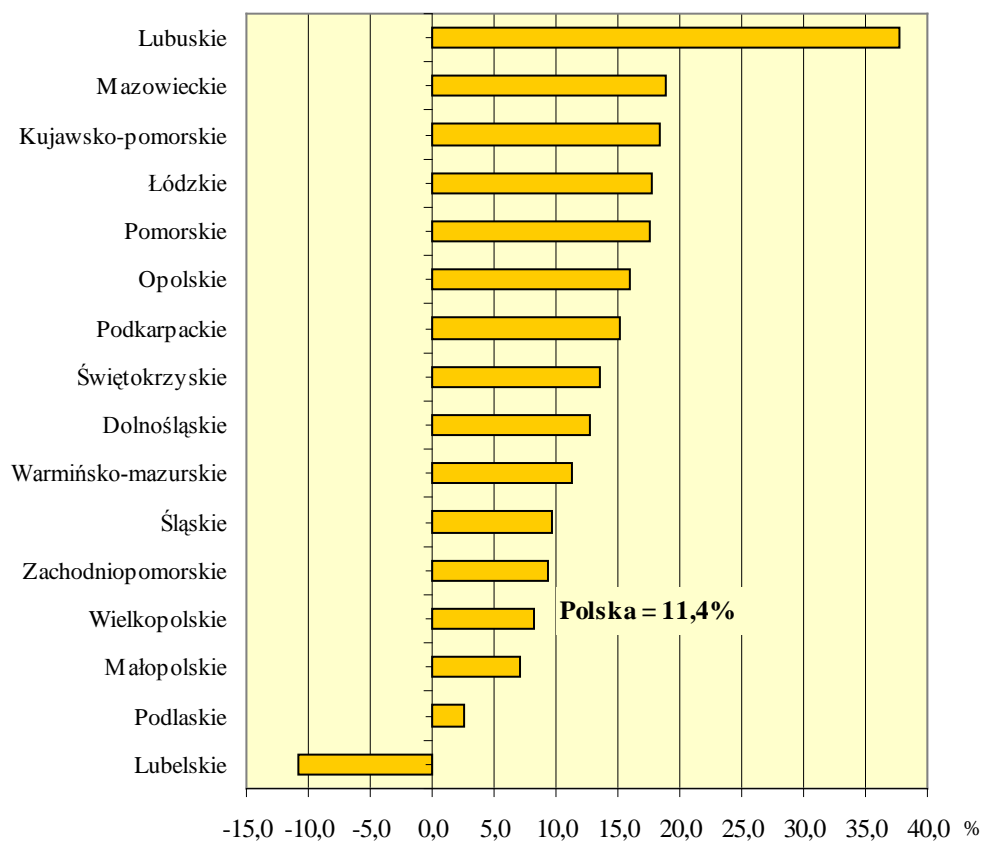
W czerwcu 2010 r. **pogłowie owiec** ogółem wyniosło 258,1 tys. szt. i było niższe o 9,9% od stanu notowanego w czerwcu 2009 r. Populacja maciorek owczych zmniejszyła się w skali roku o 17,2 tys. szt. (o 9,6%) do poziomu 162,8 tys. szt. Spadek pogłowia owiec wystąpił w 11 województwach, w granicach od 24,6% w woj. łódzkim do 3,8% w woj. mazowieckim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w woj. opolskim (16,9%). Prawie połowa krajowego pogłowia owiec znajdowała się na terenach dwóch województw: małopolskiego (33,6%) i wielkopolskiego (12,1%). Najmniej owiec odnotowano w woj. opolskim (0,9%). Obsada owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych średnio w kraju wyniosła 1,6 szt. W 5 województwach była wyższa od przeciętnej w kraju, a najwyższa w woj. małopolskim (12,6 szt.). Najniższą obsadę owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych odnotowano w woj. mazowieckim (0,3 szt.).

W I półroczu 2010 r. **skupiono** w kraju 2489,7 tys. t **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 3,6% mniej niż w analogicznym okresie 2009 r. Spadek skupu odnotowano w 10 województwach, w granicach od 46,6% w woj. małopolskim do 0,7% w woj. pomorskim. W pozostałych województwach zanotowano wzrost skupu zbóż w granicach od 79,3% w woj. łódzkim do 2,9% w woj. podkarpackim.

Skup ziemniaków w I półroczu 2010 r. wyniósł 156,0 tys. t, tj. o 31,4% więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Wzrost skupu wystąpił w 8 województwach, w tym największy w woj. świętokrzyskim, wielkopolskim i kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu, w granicach od 59,8% w woj. lubuskim do 1,0% w woj. śląskim.

W I półroczu 2010 r. **skup żywca rzeźnego** (w wbc) ogółem wyniósł 1054,3 tys. t i był o 11,4% wyższy niż w analogicznym okresie 2009 r. Więcej skupiono żywca drobiowego i wieprzowego, mniej natomiast żywca wołowego. Wzrost skupu żywca rzeźnego odnotowano w 15 województwach, w granicach od 37,8% w woj. lubuskim do 2,6% w woj. podlaskim. Spadek skupu wystąpił w woj. lubelskim (10,8%).

ZMIANY W SKUPIE ŻYWCA RZEŻNEGO W I PÓŁROCZU 2010 R.
(wzrost/spadek wskaźnika w %)



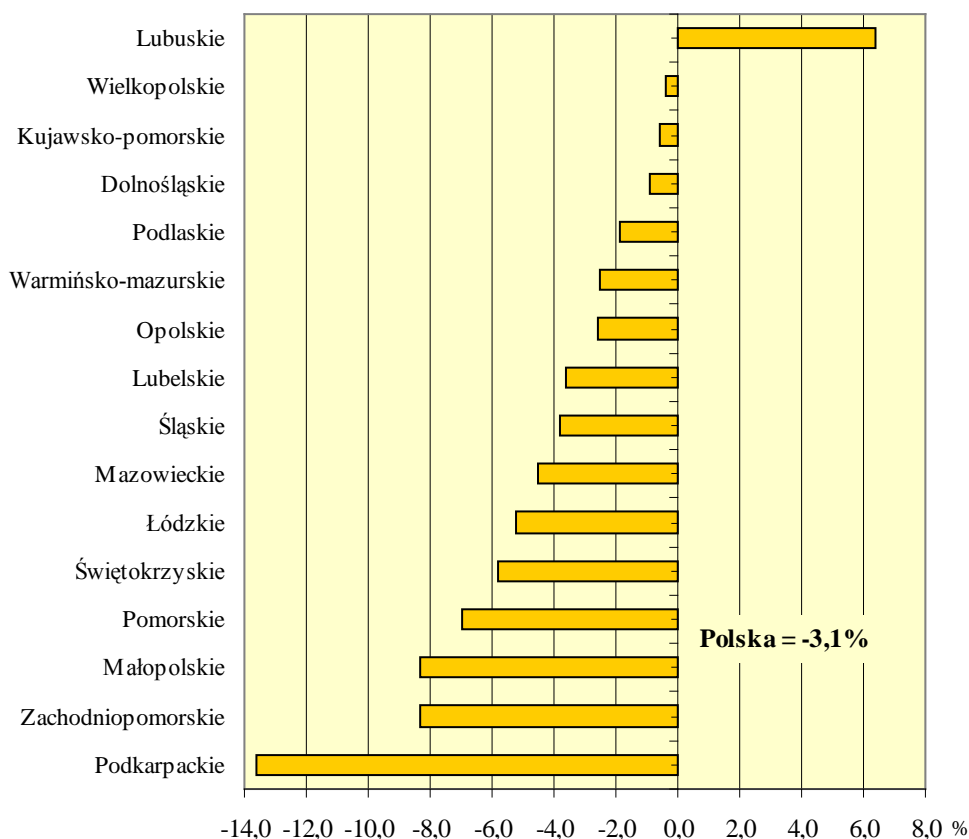
W skali roku **skup żywca wieprzowego** (w wbc) był większy o 13,1% i wyniósł 484,3 tys. t. Wzrost skupu odnotowano w 14 województwach, w granicach od 26,3% w woj. mazowieckim do 2,8% w woj. lubelskim. Spadek skupu wystąpił w woj. dolnośląskim (14,4%) i zachodniopomorskim (2,5%).

W porównaniu z I półroczem ub. roku, **skup żywca wołowego** (w wbc) był o 16,4% mniejszy i wyniósł 65,6 tys. t. Spadek skupu odnotowano w 15 województwach, w granicach od 60,5% w woj. świętokrzyskim do 1,6% w woj. śląskim. Więcej niż przed rokiem skupiono żywca wołowego w woj. kujawsko-pomorskim (o 0,6%).

Skup żywca drobiowego wyniósł 501,9 tys. t i w skali roku był wyższy o 14,7%. Wzrost skupu odnotowano w 14 województwach, w granicach od 47,5% w woj. lubuskim do 1,5% w woj. pomorskim. Spadek skupu wystąpił w woj. lubelskim (24,6%) i podlaskim (5,8%).

W I półroczu br. **skup mleka krowiego** wyniósł 4342,4 mln l i w skali roku był niższy o 3,1%. Spadek skupu zanotowano w 15 województwach, w granicach od 13,6% w woj. podkarpackim do 0,4% w woj. wielkopolskim. Wzrost skupu mleka odnotowano w woj. lubuskim (6,4%).

ZMIANY W SKUPIE MLEKA KROWIEGO W I PÓŁROCZU 2010 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



Na rynku rolnym w czerwcu br. przeciętne ceny większości podstawowych produktów rolnych były niższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wyższe niż przed rokiem były przeciętne ceny skupu mleka, targowiskowe ceny pszenicy oraz ziemniaków jadalnych.

W czerwcu 2010 r. zboża były droższe w obrocie targowiskowym niż w skupie. Na targowiskach za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 59,24 zł, tj. o 4,0% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano w 10 województwach, największy w woj. podkarpackim (18,5%), lubelskim (14,3%) i świętokrzyskim (12,1%). W 8 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju. Podobnie jak przed rokiem najwyższe ceny notowano na targowiskach w woj. lubuskim (81,43 zł za 1 dt) i opolskim (73,33 zł za 1 dt). Najmniej za pszenicę płacono na targowiskach w woj. kujawsko-pomorskim (47,35 zł za 1 dt) i lubelskim (52,02 zł za 1 dt). W skupie za 1 dt pszenicy płacono średnio 53,00 zł (o 1,5% mniej niż przed rokiem). Spadek cen odnotowano w 7 województwach, w granicach od 14,3% w woj. zachodniopomorskim do 0,5% w woj. opolskim.

W czerwcu br. za 1 dt **żyta** płacono na targowiskach 42,33 zł, tj. o 7,5% mniej niż przed rokiem. Spadek cen wystąpił w 8 województwach (spośród 13 badanych), najgłębszy w woj. kujawsko-pomorskim (36,6%). Wzrost cen żyta odnotowano w 4 województwach, w tym największy w woj. podkarpackim (25,6%). W 8 województwach ceny żyta były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe w woj. lubuskim (77,14 zł za 1 dt) i dolnośląskim (70,00 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt żyta płacono na targowiskach w woj. podlaskim (33,28 zł) i mazowieckim (33,90 zł). W skupie za 1 dt żyta płacono średnio 36,03 zł (o 6,6% mniej niż przed rokiem). Spadek cen wystąpił w 12 województwach (spośród 15 badanych), najgłębszy w woj. małopolskim (o 15,3%) i dolnośląskim (o 14,2%). W 7 województwach ceny skupu były wyższe od średniej krajowej, a najwyższą odnotowano w woj. opolskim (38,66 zł za 1 dt).

Średnia cena **ziemniaków jadalnych** na targowiskach w czerwcu 2010 r. była o 15,8% wyższa niż przed rokiem i wyniosła 106,79 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano w 11 województwach (od 83,7% w woj. opolskim do 5,8% w woj. łódzkim). W pozostałych województwach wystąpił spadek cen, najgłębszy w woj. lubuskim (10,0%). W 8 województwach ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za ziemniaki płacono na targowiskach w woj. opolskim (128,70 zł za 1 dt), a najmniej w woj. lubelskim (81,77 zł za 1 dt).

W czerwcu 2010 r. średnia cena skupu **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) była o 10,6% niższa niż przed rokiem i wynosiła 4,37 zł za 1 kg. Spadek cen wystąpił w 15 województwach, w granicach od 16,0% w woj. lubelskim do 2,8% w woj.

zachodniopomorskim. Więcej niż przed rokiem za żywiec wołowy płacono jedynie w woj. podkarpackim. Rozpiętość cen skupu żywca wołowego za 1 kg wynosiła od 3,88 zł w woj. lubuskim do 4,61 zł w woj. kujawsko-pomorskim. W 6 województwach ceny skupu były wyższe od średniej w kraju.

Ceny skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w czerwcu 2010 r. zmniejszyły się w skali roku o 13,6% i wynosiły 4,38 zł za 1 kg. Spadek cen odnotowano we wszystkich województwach, od 22,0% w woj. świętokrzyskim do 6,1% w woj. zachodniopomorskim. W 7 województwach ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w woj. zachodniopomorskim (4,80 zł za 1 kg). Najmniej za żywiec wieprzowy płacono w skupie w woj. podkarpackim (4,00 zł za 1 kg).

Na targowiskach w czerwcu br. za 1 **prosię na chów** średnio płacono 133,36 zł, tj. mniej o 28,5% niż przed rokiem. Spadek cen odnotowano w 11 województwach (spośród 13 badanych), najgłębszy (o ponad 30%) w woj. lubelskim, mazowieckim, warmińsko-mazurskim i podlaskim. Więcej niż przed rokiem za prosię do dalszego chowu płacono w woj. zachodniopomorskim (o 6,7%) i pomorskim (o 3,7%). W 6 województwach ceny prosiąt były wyższe od średniej krajowej. Najwięcej za prosię płacono w woj. śląskim (179,55 zł), a najmniej w woj. lubelskim (111,76 zł).

W czerwcu 2010 r. w skupie średnia cena **mleka krowiego** wynosiła 102,04 zł za 100 l i była wyższa o 18,1% niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 26,6% w woj. zachodniopomorskim do 9,6% w woj. małopolskim. Rozpiętość cen skupu mleka wynosiła od 88,99 zł za 100 l w woj. podkarpackim do 110,12 zł w woj. podlaskim. W 6 województwach ceny skupu mleka były wyższe od średniej krajowej.

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2010 R.

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Sektor przedsiębiorstw <i>Enterprise sector</i>					
	przeciętne zatrudnienie <i>average paid employment</i>			przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>average monthly gross wages and salaries</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska= =100 <i>Poland= =100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	5230915	100,0	100,5	3402,19	100,0	103,9
Dolnośląskie	420214	8,0	100,7	3485,16	102,4	102,6
Kujawsko-pomorskie	234213	4,5	101,2	2811,00	82,6	103,9
Lubelskie	166821	3,2	101,2	2779,81	81,7	105,5
Lubuskie	114030	2,2	99,8	2947,04	86,6	108,8
Łódzkie	308372	5,9	102,0	2853,37	83,9	106,0
Małopolskie	410160	7,8	100,7	3091,89	90,9	102,9
Mazowieckie	1179189	22,5	101,3	4349,38	127,8	103,5
Opolskie	99635	1,9	101,5	3049,72	89,6	104,1
Podkarpackie	223724	4,3	101,0	2711,73	79,7	104,5
Podlaskie	97529	1,9	98,6	2824,55	83,0	104,6
Pomorskie	274605	5,2	100,7	3324,81	97,7	100,6
Śląskie	731805	14,0	99,1	3518,61	103,4	104,8
Świętokrzyskie	113291	2,2	99,6	2900,89	85,3	101,8
Warmińsko-mazurskie	134188	2,6	100,3	2673,67	78,6	106,1
Wielkopolskie	564317	10,8	99,9	3119,36	91,7	104,9
Zachodniopomorskie	158822	3,0	100,2	2993,45	88,0	102,8

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2010 R. (cd.)*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2010 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne zatrudnienie <i>Average paid employment</i>					
	przemysł <i>industry</i>			budownictwo <i>construction</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	2440596	100,0	99,2	432481	100,0	100,1
Dolnośląskie	210532	8,6	99,0	31296	7,2	95,5
Kujawsko-pomorskie	125850	5,2	101,1	21236	4,9	103,3
Lubelskie	80590	3,3	98,1	17318	4,0	100,3
Lubuskie	64705	2,7	100,1	7256	1,7	91,2
Łódzkie	165983	6,8	100,2	21854	5,1	102,7
Małopolskie	170841	7,0	99,6	40685	9,4	105,8
Mazowieckie	321933	13,2	101,6	84344	19,5	96,4
Opolskie	57443	2,4	100,3	7749	1,8	99,2
Podkarpackie	117807	4,8	97,5	19101	4,4	107,1
Podlaskie	46852	1,9	95,1	9459	2,2	109,1
Pomorskie	135004	5,5	97,3	27808	6,4	109,6
Śląskie	437452	17,9	98,9	60573	14,0	97,8
Świętokrzyskie	59397	2,4	97,0	12515	2,9	101,7
Warmińsko-mazurskie	77529	3,2	101,2	13293	3,1	94,7
Wielkopolskie	289604	11,9	98,5	43515	10,1	97,1
Zachodniopomorskie	79074	3,2	96,7	14479	3,3	108,5

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2010 R. (cd.)*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2010 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>Average monthly gross wages and salaries</i>					
	przemysł industry			budownictwo construction		
	w zł <i>in zł</i>	Polska=100 <i>Poland=</i> <i>=100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond-</i> <i>ing period</i> <i>of previous</i> <i>year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska=100 <i>Poland=</i> <i>=100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond-</i> <i>ing period</i> <i>of previous</i> <i>year=100</i>
POLSKA POLAND	3406,64	100,0	104,5	3545,73	100,0	103,5
Dolnośląskie	3965,02	116,4	104,3	3704,64	104,5	106,6
Kujawsko-pomorskie	2902,80	85,2	104,5	2915,70	82,2	101,4
Lubelskie	2961,59	86,9	103,3	2754,83	77,7	105,1
Lubuskie	2961,08	86,9	107,4	2678,65	75,5	106,5
Łódzkie	2931,87	86,1	108,0	3031,10	85,5	100,1
Małopolskie	3248,47	95,4	101,2	3042,70	85,8	103,6
Mazowieckie	4023,25	118,1	103,9	5193,63	146,5	108,7
Opolskie	3183,25	93,4	105,9	3070,90	86,6	102,3
Podkarpackie	2850,78	83,7	105,6	2697,58	76,1	101,8
Podlaskie	2843,73	83,5	105,9	3387,40	95,5	105,1
Pomorskie	3348,47	98,3	100,6	3343,09	94,3	98,0
Śląskie	3867,55	113,5	105,4	3299,19	93,0	102,6
Świętokrzyskie	3164,06	92,9	102,4	2854,12	80,5	98,3
Warmińsko-mazurskie	2674,53	78,5	106,2	2815,25	79,4	104,2
Wielkopolskie	3166,94	93,0	105,2	3269,64	92,2	100,0
Zachodniopomorskie	3019,24	88,6	103,1	3092,79	87,2	100,0

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2010 R. (dok.)

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni zarejestrowani ^a Registered unemployed persons ^a			Stopa napływu bezrobotnych ^a w % Inflow rate of unemployment ^a in %	Stopa bezrobocia rejestrowanego ^a w % Registered unemployment rate in %	Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a Number of registered unemployed persons per 1 job offer ^a	Mieszkania oddane do użytkowania ^b Dwellings completed ^b		
	w tys. in thous.	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100				w liczbach bezwzględnych in absolute numbers	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100
POLSKA POLAND	1843,9	100,0	111,2	1,3	11,6	36	29731	100,0	85,8
Dolnośląskie	145,5	7,9	111,4	1,5	12,4	29	2873	9,7	84,4
Kujawsko-pomorskie	128,1	6,9	107,3	1,7	15,1	32	1347	4,5	113,7
Lubelskie	109,8	5,9	105,3	1,2	12,0	61	1054	3,5	92,9
Lubuskie	57,0	3,1	104,7	2,2	14,9	29	691	2,3	88,8
Łódzkie	129,3	7,0	113,7	1,3	11,6	33	1625	5,5	116,4
Małopolskie	129,0	7,0	113,5	1,1	9,6	26	2238	7,5	53,5
Mazowieckie	227,9	12,4	113,6	0,9	9,1	50	6318	21,3	70,9
Opolskie	45,4	2,5	111,9	1,6	12,1	27	654	2,2	229,5
Podkarpackie	133,6	7,2	106,0	1,4	14,7	70	1111	3,7	120,0
Podlaskie	58,4	3,2	112,9	1,3	12,0	80	772	2,6	141,7
Pomorskie	99,9	5,4	121,9	1,5	11,9	33	2975	10,0	81,4
Śląskie	172,9	9,4	116,4	1,3	9,4	22	2134	7,2	116,7
Świętokrzyskie	80,4	4,4	103,1	1,6	14,1	42	439	1,5	135,5
Warmińsko-mazurskie	98,0	5,3	105,0	2,2	18,4	87	860	2,9	87,8
Wielkopolskie	130,7	7,1	114,6	1,1	8,8	32	2877	9,7	91,4
Zachodniopomorskie	98,0	5,3	111,8	1,8	15,4	42	1763	5,9	89,7

a Stan w końcu czerwca. b Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

a As of end of June. b Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 2. STAN I RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W I KWARTALE 2010 R.

POPULATION SIZE AND VITAL STATISTICS IN I QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność ^a Population ^a					Mał- żeń- stwa Mar- riages	Urodze- nia żywe Live births	Zgony Deaths		Przy- rost natu- ralny Natu- ral in crease		
	ogółem <i>total</i>	w tym kobiety <i>of which females</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analo- giczny okres roku pop- rzed- niego= =100 <i>corre- spond- ing period of previ- ous year= =100</i>	w mias- tach w % ogółu ludności <i>in urban areas in % of total popula- tion</i>						ogółem <i>total</i>	w tym niemo- włat ^b <i>of which infant^b</i>
POLSKA POLAND	38175,1	19742,0	100,0	100,1	61,0	2,0	10,8	10,0	5,2	0,9		
Dolnośląskie	2876,5	1498,6	7,5	100,0	70,2	2,0	10,2	10,7	5,5	-0,4		
Kujawsko-pomorskie	2069,2	1071,2	5,4	100,0	60,7	2,0	11,0	10,0	6,5	1,0		
Lubelskie	2156,0	1111,9	5,7	99,8	46,6	2,1	10,6	10,7	5,9	-0,1		
Lubuskie	1010,5	520,8	2,6	100,1	63,6	1,9	11,2	9,5	7,4	1,7		
Łódzkie	2540,0	1332,1	6,7	99,7	64,1	1,7	10,0	12,3	4,4	-2,3		
Małopolskie	3300,9	1701,4	8,7	100,4	49,3	2,0	11,1	9,1	5,0	2,0		
Mazowieckie	5226,8	2726,8	13,7	100,4	64,6	1,8	11,4	10,2	4,9	1,2		
Opolskie	1030,4	532,3	2,7	99,8	52,3	1,9	8,6	10,0	5,4	-1,3		
Podkarpackie	2102,3	1074,4	5,5	100,1	41,4	1,9	10,6	8,6	6,6	2,0		
Podlaskie	1189,3	610,2	3,1	99,9	60,4	1,9	10,0	10,1	4,7	-0,1		
Pomorskie	2232,8	1148,2	5,9	100,5	66,2	2,1	12,3	8,4	3,1	3,9		
Śląskie	4639,3	2402,9	12,2	99,9	78,1	2,2	10,3	10,3	6,3	-0,1		
Świętokrzyskie	1269,1	651,2	3,3	99,8	45,1	1,8	9,8	11,1	4,1	-1,3		
Warmińsko-mazurskie	1427,5	731,8	3,7	100,0	59,8	1,9	11,4	8,8	5,6	2,7		
Wielkopolskie	3411,1	1756,3	8,9	100,3	56,1	1,9	12,1	9,2	4,4	2,9		
Zachodniopomorskie	1693,3	871,9	4,4	100,0	68,9	2,1	10,4	9,7	5,2	0,7		

^a Stan w dniu 31 III. ^b Na 1000 urodzeń żywych.^a As of 31 III. ^b Per 1000 live births.

**TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW
W I PÓŁROCZU 2010 R.**

AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN THE FIRST HALF OF 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>constru- ction</i>	handel; naprawa pojazdów samocho- dowych ^Δ <i>trade; repair of motor vehicles^Δ</i>	zakwa- terowa- nie i ga- strono- mia ^Δ <i>accom- moda- tion and cater- ing^Δ</i>	obsługa rynku nieru- chomo- ści ^Δ <i>real estate activi- ties</i>	działal- ność profes- jonalna nauko- wa i tech- niczna <i>profes- sional scien- tific and tech- nical activi- ties</i>	admini- strowa- nie i dzia- łalność wspie- rająca ^Δ <i>admini- strative and support service activi- ties</i>
		razem <i>total</i>	w tym prze- twór- stwo prze- mysłowe <i>of which manu- fac- turing</i>						
W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH <i>IN ABSOLUTE NUMBERS</i>									
POLSKA <i>POLAND</i>	5206270	2429977	1999783	427736	1083592	105520	90563	144740	289490
Dolnośląskie	418598	209265	161054	31392	73684	11638	5262	11898	41992
Kujawsko-pomorskie	231461	124831	115700	20961	48184	2903	3928	3504	11178
Lubelskie	165233	80578	66089	16601	41424	2105	3606	2750	2252
Lubuskie	113715	64768	60001	7186	16705	1879	1717	1951	7509
Łódzkie	305272	165228	140450	21511	53399	4711	6707	4657	25323
Małopolskie	409272	169850	143129	40515	108392	11835	5559	15189	18140
Mazowieckie	1177449	320151	268765	83975	297375	32240	21066	55330	87232
Opolskie	99126	57427	51449	7633	14457	1311	1439	1603	5487
Podkarpackie	220400	116650	105930	18352	49211	2670	3687	3070	9424
Podlaskie	96733	46775	41058	9027	23803	1804	2185	1259	3054
Pomorskie	270909	134492	115092	27081	50112	4339	5941	6230	11089
Śląskie	731507	437183	280956	60514	92980	9750	14946	20819	36661
Świętokrzyskie	112728	59366	49933	12153	23737	1743	1998	1834	2885
Warmińsko-mazurskie	133078	76860	70566	13450	20619	3930	2405	1669	3649
Wielkopolskie	562390	287975	260609	42981	142038	7300	6871	10171	17202
Zachodniopomorskie	158399	78578	69002	14404	27472	5362	3246	2806	6413
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100									
POLSKA <i>POLAND</i>	99,7	97,9	97,4	99,7	99,2	104,0	102,4	103,6	111,3
Dolnośląskie	99,5	97,1	96,0	95,6	98,7	104,2	111,7	98,8	109,8
Kujawsko-pomorskie	100,5	100,0	100,1	104,2	98,2	100,9	101,2	93,7	103,4
Lubelskie	100,2	97,7	96,7	98,7	105,4	108,7	99,5	106,9	122,5
Lubuskie	98,9	99,4	99,3	89,7	93,1	99,9	102,8	110,3	113,5
Łódzkie	100,0	97,9	97,2	103,0	99,7	122,0	101,7	87,1	108,8
Małopolskie	100,9	99,2	99,4	106,1	97,9	102,0	95,2	111,0	109,4
Mazowieckie	100,7	100,4	99,8	96,4	100,0	96,2	104,3	107,4	117,7
Opolskie	100,2	99,0	99,0	99,8	101,6	99,9	92,1	110,6	109,0
Podkarpackie	98,3	94,6	94,2	104,2	103,3	124,4	103,5	103,4	95,4
Podlaskie	97,8	94,9	94,1	105,9	96,5	106,4	100,9	98,8	117,1
Pomorskie	98,9	95,4	95,0	106,4	99,8	105,2	112,1	108,8	108,5
Śląskie	98,9	98,3	97,6	97,9	95,3	112,5	99,8	93,2	113,5
Świętokrzyskie	98,6	95,4	94,8	102,1	97,9	114,1	102,3	110,7	116,8
Warmińsko-mazurskie	99,0	99,2	99,4	96,7	98,5	105,5	108,5	92,3	97,0
Wielkopolskie	98,9	97,9	97,4	96,0	99,5	109,5	99,7	107,9	106,3
Zachodniopomorskie	98,8	93,8	93,0	107,8	101,4	111,7	99,4	117,8	103,2

TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2010 R.

Stan w końcu czerwca

*REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2010**As of end of June*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	Z liczby ogółem Of total					
		kobiety women	niepo- siadający prawa do zasiłku not entitled to benefit rights	dotychczas niepra- cujący previously not employed	uprzednio pracujący previously employed	pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok out of job for longer than 1 year	zamieszkali na wsi living in rural areas
W TYSIĄCACH IN THOUSANDS							
POLSKA POLAND	1843,9	941,8	1496,1	376,6	1467,4	529,6	783,3
Dolnośląskie	145,5	74,1	116,1	22,8	122,7	36,6	50,0
Kujawsko-pomorskie	128,1	69,3	101,5	23,7	104,5	40,2	55,9
Lubelskie	109,8	53,7	96,5	33,9	75,9	37,3	57,8
Lubuskie	57,0	29,9	45,0	10,8	46,2	14,3	22,8
Łódzkie	129,3	63,8	102,7	19,3	110,1	35,8	42,6
Małopolskie	129,0	66,6	106,3	28,5	100,5	38,5	69,5
Mazowieckie	227,9	109,0	184,3	50,0	177,9	75,7	97,9
Opolskie	45,4	23,5	37,7	8,0	37,5	10,6	19,9
Podkarpackie	133,6	68,2	113,1	35,9	97,7	51,1	81,8
Podlaskie	58,4	27,2	50,5	14,9	43,6	19,2	19,1
Pomorskie	99,9	52,3	77,2	15,4	84,4	21,7	43,2
Śląskie	172,9	91,5	141,3	33,0	139,9	38,8	35,6
Świętokrzyskie	80,4	40,0	66,2	20,5	59,9	25,4	42,3
Warmińsko-mazurskie	98,0	51,5	76,0	19,4	78,6	28,7	46,4
Wielkopolskie	130,7	72,3	104,5	21,5	109,2	30,6	59,9
Zachodniopomorskie	98,0	49,1	77,2	19,1	78,9	25,2	38,8

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100

CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

POLSKA <i>POLAND</i>	111,2	108,4	116,2	107,7	112,1	116,7	108,0
Dolnośląskie	111,4	109,5	119,1	110,7	111,5	119,2	109,3
Kujawsko-pomorskie	107,3	103,9	112,4	105,2	107,8	112,9	107,1
Lubelskie	105,3	102,7	106,8	101,6	107,0	100,3	103,7
Lubuskie	104,7	105,7	115,7	106,6	104,2	122,3	98,4
Łódzkie	113,7	113,1	117,9	109,6	114,4	121,3	110,6
Małopolskie	113,5	109,6	117,8	111,2	114,1	125,2	112,4
Mazowieckie	113,6	110,4	117,5	108,8	115,1	114,7	108,4
Opolskie	111,9	109,4	117,9	105,7	113,3	124,2	111,5
Podkarpackie	106,0	104,6	110,4	106,2	105,9	117,2	105,3
Podlaskie	112,9	112,4	116,5	114,0	112,6	137,9	110,8
Pomorskie	121,9	113,7	131,0	120,7	122,2	129,1	114,2
Śląskie	116,4	112,8	121,8	110,6	117,9	120,8	114,3
Świętokrzyskie	103,1	99,7	104,5	102,2	103,4	89,6	101,8
Warmińsko-mazurskie	105,0	103,9	109,8	103,4	105,4	113,2	102,8
Wielkopolskie	114,6	112,2	122,9	106,9	116,2	137,1	113,2
Zachodniopomorskie	111,8	107,4	116,5	106,0	113,3	116,6	106,7

TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2010 R.

Stan w końcu czerwca

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2010

As of end of June

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	W wieku <i>At age</i>				
	poniżej 25 lat <i>less than 25 years</i>	25–34	35–44	45–54	55 lat i więcej <i>55 years and more</i>

W TYSIĄCACH *IN THOUSANDS*

POLSKA <i>POLAND</i>	392,0	546,4	339,4	385,4	180,7
Dolnośląskie	26,5	41,2	25,5	33,9	18,5
Kujawsko-pomorskie	28,6	38,0	25,1	26,0	10,5
Lubelskie	26,2	36,1	18,9	19,6	9,0
Lubuskie	11,0	16,8	10,3	13,0	5,9
Łódzkie	23,2	36,5	24,4	29,7	15,6
Małopolskie	32,9	38,5	23,3	24,4	9,9
Mazowieckie	44,1	67,7	42,1	48,3	25,6
Opolskie	9,2	12,6	8,0	10,3	5,3
Podkarpackie	32,1	41,3	26,4	24,9	8,9
Podlaskie	13,3	16,7	9,9	12,4	6,1
Pomorskie	21,8	28,7	18,7	20,8	9,8
Śląskie	34,1	51,4	32,0	37,9	17,6
Świętokrzyskie	17,8	24,7	14,7	16,0	7,3
Warmińsko-mazurskie	21,6	28,4	18,4	21,1	8,7
Wielkopolskie	31,5	39,6	23,6	25,3	10,6
Zachodniopomorskie	18,1	28,3	18,2	21,9	11,4

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

POLSKA <i>POLAND</i>	109,3	112,0	111,2	105,6	127,4
Dolnośląskie	111,2	112,4	111,1	103,9	126,4
Kujawsko-pomorskie	105,4	109,2	107,5	102,1	120,7
Lubelskie	105,0	106,8	103,9	98,7	120,1
Lubuskie	102,2	106,2	104,4	99,2	120,2
Łódzkie	111,9	113,7	116,2	105,3	132,2
Małopolskie	111,2	113,3	112,3	110,9	134,5
Mazowieckie	111,7	114,8	113,9	107,1	128,1
Opolskie	106,6	111,2	111,2	110,0	130,8
Podkarpackie	105,5	106,1	102,8	104,8	122,6
Podlaskie	113,2	115,0	110,1	106,8	126,3
Pomorskie	116,1	122,4	126,2	117,1	139,1
Śląskie	116,7	118,2	117,0	108,4	129,5
Świętokrzyskie	109,2	103,7	101,0	94,5	112,1
Warmińsko-mazurskie	103,6	106,5	105,3	98,5	122,0
Wielkopolskie	107,7	115,5	116,6	112,7	135,9
Zachodniopomorskie	105,8	111,6	114,9	106,5	130,9

**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA
W 2010 R.**

Stan w końcu czerwca

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2010

As of end of June

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Z wykształceniem With education				
	wyższym tertiary	średnim zawodowym ^a technical and vocational secondary ^a	średnim ogólnokształ- cącym general secondary	zasadniczym zawodowym basic vocational	gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym lower secondary, primary and incomplete primary
W TYSIĄCACH IN THOUSANDS					
POLSKA POLAND	172,7	413,4	211,3	523,9	522,6
Dolnośląskie	12,4	31,4	14,9	41,4	45,5
Kujawsko-pomorskie	8,1	25,0	13,8	39,5	41,7
Lubelskie	13,2	27,4	14,5	27,6	26,9
Lubuskie	4,0	12,6	5,9	17,0	17,5
Łódzkie	11,6	26,9	15,5	33,4	41,9
Małopolskie	13,5	32,7	16,7	38,4	27,8
Mazowieckie	25,0	50,5	27,9	60,0	64,5
Opolskie	3,6	9,3	4,6	13,4	14,5
Podkarpackie	13,8	34,3	14,9	40,9	29,7
Podlaskie	6,2	13,6	7,5	14,4	16,8
Pomorskie	7,9	20,5	12,0	30,3	29,2
Śląskie	17,7	40,4	17,3	48,9	48,7
Świętokrzyskie	9,6	20,2	10,1	22,8	17,7
Warmińsko-mazurskie	6,8	19,6	11,1	27,5	33,1
Wielkopolskie	11,9	30,7	14,1	40,9	33,0
Zachodniopomorskie	7,4	18,2	10,7	27,6	34,1
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100					
POLSKA POLAND	124,2	109,8	114,6	109,5	108,8
Dolnośląskie	129,0	108,8	117,6	108,9	109,4
Kujawsko-pomorskie	122,4	105,4	110,7	106,3	105,9
Lubelskie	118,7	106,5	106,5	103,6	99,6
Lubuskie	125,6	106,4	115,5	99,8	101,1
Łódzkie	123,7	111,8	119,1	111,7	112,1
Małopolskie	122,5	111,1	115,4	112,7	112,3
Mazowieckie	130,2	111,4	121,8	108,6	111,5
Opolskie	122,9	109,6	112,1	112,4	110,4
Podkarpackie	118,3	105,9	109,0	103,9	102,5
Podlaskie	125,5	113,0	118,2	110,9	108,4
Pomorskie	133,0	121,3	120,0	122,0	120,4
Śląskie	126,1	113,6	118,2	116,2	115,1
Świętokrzyskie	118,4	103,8	106,2	100,7	96,7
Warmińsko-mazurskie	121,1	104,7	109,0	103,4	102,4
Wielkopolskie	124,1	111,5	116,2	115,1	113,1
Zachodniopomorskie	120,8	110,9	109,6	113,3	110,0

^a Łącznie z policealnym.

^a Including post-secondary education.

TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ**WEDŁUG BAEŁ W II KWARTALE 2010 R.***ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN II QUARTER 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <i>Population</i>				Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i>	Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i>
	ogółem <i>total</i>	pracujący <i>employed persons</i>	bezrobotni <i>unemployed persons</i>	bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i>		
	w tys. <i>in thous.</i>				w % <i>in %</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	31708	15994	1682	14032	55,7	50,4
Dolnośląskie	2405	1160	152	1093	54,6	48,2
Kujawsko-pomorskie	1656	822	90	745	55,1	49,6
Lubelskie	1994	999	106	889	55,4	50,1
Lubuskie	870	428	54	388	55,4	49,2
Łódzkie	2450	1250	129	1071	56,3	51,0
Małopolskie	2554	1293	127	1134	55,6	50,6
Mazowieckie	4462	2412	199	1851	58,5	54,1
Opolskie	756	367	34	355	53,0	48,5
Podkarpackie	1670	845	119	706	57,7	50,6
Podlaskie	981	481	58	442	54,9	49,0
Pomorskie	1661	828	84	749	54,9	49,8
Śląskie	3947	1923	176	1848	53,2	48,7
Świętokrzyskie	1262	627	88	547	56,7	49,7
Warmińsko-mazurskie	1179	572	59	547	53,5	48,5
Wielkopolskie	2619	1420	123	1077	58,9	54,2
Zachodniopomorskie	1243	567	83	592	52,4	45,6

TABL. 8. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEL W II KWARTALE 2010 R.*UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN II QUARTER 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni <i>Unemployed persons</i>			Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i>			
	ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		ogółem <i>total</i>	z ogółem <i>of total</i>		
		kobiety <i>women</i>	wieś <i>rural areas</i>		kobiety <i>women</i>	miasto <i>urban areas</i>	wieś <i>rural areas</i>
	w tys. <i>in thous.</i>			w % <i>in %</i>			
POLSKA <i>POLAND</i>	1682	790	615	9,5	9,8	9,7	9,1
Dolnośląskie	152	68	48	11,6	11,6	11,2	12,5
Kujawsko-pomorskie	90	45	33	9,9	11,1	10,4	9,0
Lubelskie	106	45	43	9,6	9,0	11,9	7,5
Lubuskie	54	25	19	11,2	11,6	11,0	11,5
Łódzkie	129	63	35	9,4	9,9	10,2	7,7
Małopolskie	127	61	55	8,9	9,2	9,6	8,2
Mazowieckie	199	87	75	7,6	7,2	7,4	8,1
Opolskie	34	16	12	8,5	9,3	9,6	6,9
Podkarpackie	119	61	65	12,3	13,9	14,4	11,0
Podlaskie	58	25	15	10,8	10,2	12,5	7,7
Pomorskie	84	39	23	9,2	9,4	9,4	8,4
Śląskie	176	91	38	8,4	9,4	8,3	8,9
Świętokrzyskie	88	41	42	12,3	12,8	14,5	10,6
Warmińsko-mazurskie	59	27	26	9,4	9,5	8,4	10,8
Wielkopolskie	123	62	57	8,0	9,1	7,8	8,2
Zachodniopomorskie	83	34	29	12,7	11,4	11,8	14,9

TABL. 9. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W I PÓŁROCZU 2010 R.

*AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR
IN THE FIRST HALF OF 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym Of which		
		przemysł industry		budownictwo construction
		razem total	w tym przetwórstwo przemysłowe of which manufacturing	
W ZŁOTYCH IN ZLOTYS				
POLSKA POLAND	3370,67	3388,92	3092,12	3441,27
Dolnośląskie	3354,57	3754,66	3176,31	3560,85
Kujawsko-pomorskie	2788,18	2898,41	2842,61	2802,16
Lubelskie	2746,46	2941,35	2604,17	2691,91
Lubuskie	2829,84	2902,85	2852,23	2628,99
Łódzkie	2849,03	2940,96	2635,99	2924,69
Małopolskie	3049,67	3235,53	3023,99	2955,37
Mazowieckie	4317,04	3972,98	3857,51	5005,73
Opolskie	2996,02	3169,27	3058,72	3011,58
Podkarpackie	2688,84	2821,80	2745,27	2648,19
Podlaskie	2810,29	2874,96	2715,90	3262,04
Pomorskie	3331,44	3378,51	3142,23	3282,56
Śląskie	3534,52	3932,06	3308,05	3178,78
Świętokrzyskie	2836,45	3069,41	2834,89	2791,20
Warmińsko-mazurskie	2649,85	2679,71	2620,98	2711,62
Wielkopolskie	3071,86	3155,60	3008,54	3203,09
Zachodniopomorskie	2986,29	3041,93	2880,65	3089,05
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100				
POLSKA POLAND	103,4	104,6	105,0	102,3
Dolnośląskie	103,3	106,0	108,1	104,9
Kujawsko-pomorskie	103,2	104,7	104,3	98,7
Lubelskie	104,0	103,9	104,8	103,4
Lubuskie	106,2	106,4	106,3	104,5
Łódzkie	105,7	107,2	106,8	99,9
Małopolskie	102,2	102,4	102,9	102,3
Mazowieckie	102,6	103,8	103,6	106,8
Opolskie	102,9	103,9	103,7	100,9
Podkarpackie	105,4	106,8	107,0	101,7
Podlaskie	104,4	106,5	106,3	102,0
Pomorskie	101,5	102,0	101,8	97,3
Śląskie	103,4	103,9	105,5	100,8
Świętokrzyskie	101,9	102,6	101,7	96,5
Warmińsko-mazurskie	105,0	105,7	105,9	102,0
Wielkopolskie	104,8	106,2	106,2	101,3
Zachodniopomorskie	101,9	102,6	101,6	100,5

TABL. 10. EMERYTURY I RENTY W I PÓŁROCZU 2010 R.

RETIREMENT PAY AND PENSIONS IN THE FIRST HALF OF 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętna liczba emerytów i rencistów <i>Average number of retirees and pensioners</i>	Osoby pobierające emerytury i renty <i>Persons receiving retirement pay and pensions</i>		Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto <i>Average monthly gross retirement pay and pension</i>	
		z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>	z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>
		w tys. <i>in thous.</i>		w zł <i>in zł</i>	
POLSKA^a POLAND^a	9275,6	7888,2	1387,4	1623,65	947,59
Dolnośląskie	683,0	626,1	56,9	1592,94	1054,02
Kujawsko-pomorskie	469,3	384,7	84,6	1444,58	941,24
Lubelskie	546,2	360,8	185,4	1388,73	939,81
Lubuskie	229,7	206,2	23,5	1433,45	1075,64
Łódzkie	657,6	540,4	117,2	1463,05	933,39
Małopolskie	758,8	650,1	108,7	1524,50	917,03
Mazowieckie	1178,6	969,2	209,4	1618,45	908,31
Opolskie	216,8	185,7	31,1	1540,69	1008,55
Podkarpackie	473,9	381,5	92,4	1335,83	917,30
Podlaskie	277,5	178,7	98,8	1426,07	911,75
Pomorskie	457,0	414,2	42,8	1561,07	947,98
Śląskie	1189,7	1141,3	48,4	1956,54	1195,96
Świętokrzyskie	312,3	236,4	75,9	1399,25	923,89
Warmińsko-mazurskie	300,9	250,3	50,6	1411,51	948,16
Wielkopolskie	769,2	642,1	127,1	1496,59	940,06
Zachodniopomorskie	376,7	344,3	32,4	1518,35	1025,70

^a W podziale na województwa bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

^a In division by voivodships excluding retirement pay and pensions paid by the Ministry of National Defence, the Ministry of the Interior and Administration as well as the Ministry of Justice.

TABL. 11. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH

W II KWARTALE 2010 R.

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN II QUARTER 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdrowie <i>health</i>	transport <i>transport</i>	rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	102,3	101,2	106,8	96,0	103,1	103,0	107,1	99,4	102,6
Dolnośląskie	102,7	101,6	106,4	96,7	103,5	102,9	106,2	100,7	98,3
Kujawsko-pomorskie	102,3	101,4	107,1	91,5	103,5	103,1	107,6	98,7	102,1
Lubelskie	101,3	100,6	107,2	98,2	102,0	102,6	107,2	92,2	101,6
Lubuskie	102,5	100,9	106,8	97,4	103,5	102,9	108,9	102,1	101,8
Łódzkie	102,4	101,3	107,7	97,4	103,6	102,5	109,2	96,7	103,8
Małopolskie	102,2	101,0	106,1	94,7	103,1	102,4	107,0	101,5	101,8
Mazowieckie	102,2	101,3	105,9	98,5	102,0	103,3	105,5	101,1	101,6
Opolskie	102,6	100,8	108,0	94,9	102,8	103,1	107,5	101,0	102,5
Podkarpackie	102,6	100,4	107,0	100,7	103,3	101,0	108,5	101,8	102,2
Podlaskie	101,8	99,7	105,6	97,9	103,2	102,7	105,8	99,8	100,7
Pomorskie	102,5	102,1	107,9	90,2	103,4	103,7	107,5	99,7	101,3
Śląskie	102,0	100,9	105,7	91,7	102,8	102,8	107,4	100,2	103,1
Świętokrzyskie	102,1	101,2	108,0	96,1	102,5	103,5	105,9	99,4	101,8
Warmińsko-mazurskie	102,7	101,4	106,5	95,0	104,1	102,5	108,0	101,4	102,8
Wielkopolskie	102,6	100,4	108,3	95,8	103,2	103,1	108,6	101,7	104,7
Zachodniopomorskie	102,3	101,0	106,1	97,1	103,5	102,0	107,2	100,2	102,5

**TABL. 12. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W I PÓŁROCZU 2010 R.**

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN THE FIRST HALF OF 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdrowie <i>health</i>	transport <i>transport</i>	rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	102,6	101,8	107,1	95,6	103,2	103,0	108,2	100,2	102,6
Dolnośląskie	102,9	101,7	106,6	96,2	103,6	103,1	107,6	101,2	98,3
Kujawsko-pomorskie	102,7	102,1	107,2	91,6	104,0	103,0	108,6	99,8	102,1
Lubelskie	101,8	101,3	107,7	98,0	102,2	102,8	107,7	93,9	101,6
Lubuskie	102,8	101,5	107,6	96,9	103,7	103,1	109,2	102,3	101,7
Łódzkie	102,8	102,0	107,9	97,0	103,8	102,2	110,0	97,6	103,6
Małopolskie	102,5	101,7	106,5	93,9	103,2	102,2	108,0	101,6	101,8
Mazowieckie	102,7	102,2	106,5	97,8	102,4	103,2	106,6	101,9	102,0
Opolskie	103,0	101,4	108,3	94,8	103,1	103,0	108,9	101,7	102,6
Podkarpackie	103,0	101,1	107,2	100,1	103,2	101,4	109,8	102,1	102,1
Podlaskie	102,4	101,3	106,2	97,4	103,1	102,7	107,0	100,7	100,7
Pomorskie	102,7	102,6	107,8	89,4	103,5	103,6	108,3	100,4	101,4
Śląskie	102,5	101,5	106,5	91,3	103,3	102,9	108,8	101,0	103,1
Świętokrzyskie	102,4	102,2	108,2	96,0	102,4	103,3	106,7	100,4	101,9
Warmińsko-mazurskie	103,0	102,2	106,8	95,5	104,1	102,4	109,0	101,2	103,2
Wielkopolskie	102,9	100,9	108,1	95,6	103,3	103,0	110,2	102,1	104,3
Zachodniopomorskie	102,5	101,4	106,8	96,9	103,6	102,0	108,2	100,4	102,6

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R.
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Chleb pszenno-żytni <i>Wheat-rye bread</i>			Mięso wołowe bez kości (z udźca) <i>Beef meat, boneless (gammon)</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 0,5 kg <i>in zł per 0.5 kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA POLAND	1,88	1,87	99,5	26,72	26,66	102,0
Dolnośląskie	2,09	2,11	101,9	28,90	28,79	100,1
Kujawsko-pomorskie	1,75	1,67	95,4	30,53	30,67	103,9
Lubelskie	1,88	1,91	103,2	25,61	25,38	105,0
Lubuskie	1,88	1,85	98,4	28,92	28,70	106,9
Łódzkie	1,90	1,91	102,1	24,60	24,16	106,0
Małopolskie	1,93	1,93	96,0	22,77	22,61	103,3
Mazowieckie	1,75	1,75	94,6	24,70	24,86	101,1
Opolskie	2,10	2,11	109,3	26,72	27,27	103,9
Podkarpackie	1,73	1,73	99,4	24,44	24,98	102,2
Podlaskie	1,74	1,73	100,0	25,99	25,93	102,4
Pomorskie	1,80	1,81	102,8	28,64	28,34	99,0
Śląskie	2,19	2,17	99,1	25,63	25,33	102,9
Świętokrzyskie	1,55	1,57	98,7	23,03	23,26	97,9
Warmińsko-mazurskie	1,66	1,65	98,8	29,00	27,52	94,2
Wielkopolskie	1,93	1,92	100,0	27,80	28,38	101,3
Zachodniopomorskie	1,94	1,94	101,0	30,38	30,30	102,3

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy) <i>Pork meat, bone-in (centre loin)</i>			Kurczęta patroszone <i>Disembowelled chicken</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	13,51	13,85	88,6	6,10	6,73	91,1
Dolnośląskie	13,00	13,46	85,8	6,17	6,79	91,5
Kujawsko-pomorskie	12,86	13,27	86,6	5,98	6,68	90,1
Lubelskie	13,89	14,02	89,7	6,30	6,92	92,8
Lubuskie	13,63	13,40	88,6	6,09	6,54	88,6
Łódzkie	14,10	14,34	91,3	5,97	6,94	91,4
Małopolskie	13,29	13,63	87,7	6,22	6,78	91,3
Mazowieckie	13,72	14,05	87,3	6,36	6,96	90,7
Opolskie	12,04	12,78	84,8	5,68	6,36	88,7
Podkarpackie	14,18	14,34	91,6	6,33	6,86	89,9
Podlaskie	14,29	14,77	88,9	5,86	6,46	89,2
Pomorskie	14,72	14,59	92,4	6,09	6,55	91,6
Śląskie	13,65	14,15	93,2	6,40	6,75	93,1
Świętokrzyskie	13,92	14,25	91,6	6,26	6,83	91,3
Warmińsko-mazurskie	12,91	14,26	87,8	6,08	6,52	87,5
Wielkopolskie	12,58	13,09	86,3	5,67	6,67	94,3
Zachodniopomorskie	13,29	13,43	87,1	5,92	6,63	90,9

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Szynka wieprzowa gotowana <i>Pork ham, boiled</i>			Kielbasa "Toruńska" <i>Sausage "Toruńska"</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA POLAND	21,85	21,85	99,0	14,09	13,84	100,1
Dolnośląskie	23,44	23,16	101,7	14,71	15,09	105,3
Kujawsko-pomorskie	22,56	22,57	97,0	13,91	13,59	103,3
Lubelskie	19,74	19,22	95,4	13,64	13,09	93,8
Lubuskie	22,65	22,87	100,9	14,38	14,02	105,4
Łódzkie	20,19	20,50	95,2	14,28	14,31	111,9
Małopolskie	20,86	20,99	103,0	13,82	13,41	102,1
Mazowieckie	22,48	22,27	98,9	14,85	13,87	94,5
Opolskie	24,05	23,75	97,5	13,71	13,83	102,2
Podkarpackie	18,48	19,10	95,7	12,62	13,44	102,8
Podlaskie	20,13	19,69	92,1	14,22	13,72	91,5
Pomorskie	23,89	24,31	102,5	15,37	14,87	101,6
Śląskie	22,11	21,97	101,6	12,46	11,53	86,2
Świętokrzyskie	22,06	22,98	100,9	13,15	14,56	98,9
Warmińsko-mazurskie	21,30	20,72	93,7	15,14	14,38	103,5
Wielkopolskie	21,30	21,54	99,0	13,00	13,52	107,2
Zachodniopomorskie	24,19	24,19	103,7	15,48	15,26	100,5

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3–3,5%, sterylizowane <i>Cows' milk, fat content 3–3.5%, sterilized</i>			Ser twarogowy półtłusty <i>Semi-fat cottage cheese</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 1 l <i>in zł per l</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	2,69	2,69	98,5	11,93	12,00	102,0
Dolnośląskie	2,72	2,69	97,8	11,99	11,92	97,3
Kujawsko-pomorskie	2,54	2,51	93,0	11,72	11,96	106,0
Lubelskie	2,65	2,67	96,7	11,98	11,97	100,3
Lubuskie	2,54	2,64	100,4	11,92	12,06	103,1
Łódzkie	2,64	2,60	100,0	12,08	12,08	101,9
Małopolskie	2,64	2,70	98,2	12,10	12,02	105,1
Mazowieckie	2,92	2,93	100,7	12,11	12,09	98,7
Opolskie	2,74	2,74	96,5	12,61	12,67	105,7
Podkarpackie	2,64	2,64	97,4	11,96	11,89	99,6
Podlaskie	2,81	2,79	100,0	10,71	10,77	99,1
Pomorskie	2,85	2,84	104,8	13,01	13,19	101,9
Śląskie	2,55	2,47	96,1	12,27	12,60	113,4
Świętokrzyskie	2,77	2,76	99,3	12,39	12,27	101,6
Warmińsko-mazurskie	2,52	2,53	91,0	11,04	11,12	97,4
Wielkopolskie	2,72	2,73	100,4	11,40	11,66	104,0
Zachodniopomorskie	2,65	2,66	98,9	11,62	11,68	100,0

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Masło świeże o zawartości tłuszczu 82,5% <i>Fresh butter, fat content 82.5%</i>			Jabłka <i>Apples</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 200 g <i>in zł per 200 g</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	3,99	4,04	118,1	2,10	2,34	75,5
Dolnośląskie	4,03	4,01	118,6	2,36	2,50	74,0
Kujawsko-pomorskie	4,02	4,01	112,0	2,13	2,29	74,6
Lubelskie	4,05	4,15	122,4	1,76	2,16	72,0
Lubuskie	3,75	3,78	123,9	2,06	2,33	71,9
Łódzkie	3,92	4,13	118,0	1,96	2,21	87,0
Małopolskie	3,98	4,02	116,2	2,11	2,40	77,7
Mazowieckie	4,24	4,27	116,7	2,08	2,35	80,2
Opolskie	3,39	3,41	116,0	2,28	2,52	75,0
Podkarpackie	3,95	3,96	117,5	1,71	2,02	58,9
Podlaskie	3,96	4,01	119,0	1,86	2,14	77,8
Pomorskie	4,00	4,09	118,6	2,51	2,68	80,2
Śląskie	4,04	4,11	128,0	2,18	2,40	73,4
Świętokrzyskie	3,73	4,15	117,9	1,92	2,23	80,2
Warmińsko-mazurskie	3,88	3,89	122,3	2,06	2,28	69,3
Wielkopolskie	3,99	4,04	117,1	2,17	2,37	77,5
Zachodniopomorskie	4,13	4,11	111,7	2,14	2,41	76,0

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2010 R. (dok.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki <i>Potatoes</i>			Cukier biały kryształ <i>White sugar, crystallized</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	1,20	1,36	112,4	2,64	2,52	75,0
Dolnośląskie	1,16	1,35	100,7	2,67	2,53	75,1
Kujawsko-pomorskie	1,11	1,21	103,4	2,52	2,37	72,3
Lubelskie	1,16	1,31	133,7	2,65	2,58	74,1
Lubuskie	1,15	1,25	90,6	2,50	2,36	69,6
Łódzkie	1,13	1,22	106,1	2,69	2,61	77,4
Małopolskie	1,09	1,41	113,7	2,59	2,51	78,4
Mazowieckie	1,40	1,55	128,1	2,81	2,69	76,9
Opolskie	1,20	1,44	112,5	2,43	2,30	70,6
Podkarpackie	1,08	1,35	105,5	2,53	2,38	75,1
Podlaskie	1,37	1,48	149,5	2,48	2,34	72,9
Pomorskie	1,17	1,25	98,4	2,78	2,68	74,0
Śląskie	1,32	1,51	119,8	2,57	2,42	75,6
Świętokrzyskie	1,20	1,48	137,0	2,72	2,62	78,2
Warmińsko-mazurskie	1,39	1,45	128,3	2,45	2,35	70,4
Wielkopolskie	1,05	1,21	95,3	2,77	2,61	78,1
Zachodniopomorskie	1,12	1,29	100,8	2,74	2,63	74,5

TABL. 14. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2010 R.
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2010

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Ziarno zbóż <i>Cereal grain</i>					
	pszenicy <i>wheat</i>			żyta <i>rye</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i>		w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	54,85	59,24	104,0	40,85	42,33	92,5
Dolnośląskie	70,00	60,00	88,2	.	70,00	.
Kujawsko-pomorskie	51,29	47,35	74,0	65,00	39,75	63,4
Lubelskie	48,72	52,02	114,3	32,27	35,38	102,6
Lubuskie	76,67	81,43	101,8	73,33	77,14	110,2
Łódzkie	53,79	63,71	109,9	35,69	39,46	94,9
Małopolskie	57,66	63,05	105,4	51,85	53,79	107,5
Mazowieckie	52,90	58,10	105,4	31,89	33,90	87,8
Opolskie	.	73,33	100,0	.	.	.
Podkarpackie	57,90	64,38	118,5	41,11	45,00	125,6
Podlaskie	50,98	53,66	105,5	33,59	33,28	86,0
Pomorskie	59,00	56,00	88,8	70,00	.	.
Śląskie	62,81	67,83	96,1	53,00	51,47	74,9
Świętokrzyskie	49,83	54,21	112,1	37,11	42,48	106,6
Warmińsko-mazurskie	55,62	55,11	101,7	32,71	36,67	74,3
Wielkopolskie	55,31	62,13	103,2	41,03	43,72	93,8
Zachodniopomorskie	59,00	58,57	84,6	44,80	44,40	76,6

TABL. 14. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2010 R. (dok.)
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2010 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki jadalne <i>Edible potatoes</i>			Prosię na chów <i>Piglet</i>		
	marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>		marzec <i>March</i>	czerwiec <i>June</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 szt. <i>in zł per head</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	90,52	106,79	115,8	151,58	133,36	71,5
Dolnośląskie	97,50	116,22	99,5	.	.	.
Kujawsko-pomorskie	93,23	100,00	92,4	147,88	127,40	72,8
Lubelskie	83,59	81,77	143,5	142,43	111,76	63,5
Lubuskie	93,56	105,40	90,0	.	.	.
Łódzkie	78,55	99,23	105,8	146,46	140,00	84,1
Małopolskie	85,94	112,51	137,0	162,91	160,73	71,4
Mazowieckie	96,60	113,02	143,3	148,95	123,95	67,0
Opolskie	101,11	128,70	119,9	.	.	.
Podkarpackie	94,91	116,67	125,3	161,07	138,00	71,8
Podlaskie	101,42	107,03	183,7	164,55	132,51	68,4
Pomorskie	92,11	105,00	110,5	147,50	165,00	103,7
Śląskie	96,84	126,08	116,3	178,00	179,55	83,7
Świętokrzyskie	71,38	84,51	134,7	147,29	140,89	73,6
Warmińsko-mazurskie	107,56	123,34	129,8	161,75	125,00	67,7
Wielkopolskie	83,64	101,42	93,3	142,32	131,61	74,4
Zachodniopomorskie	91,27	98,52	97,0	128,00	128,00	106,7

TABL. 15. SKUP WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH^a W I PÓŁROCZU 2010 R.PROCUREMENT OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS^a IN THE FIRST HALF OF 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż ^b Cereal grains ^b	Ziemniaki Potatoes	Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i>				Mleko krowie w mln l <i>Cows' milk in mln l</i>
			Ogółem ^c <i>total^c</i>	w tym <i>of which</i>			
				wołowy <i>beef</i>	wieprzowy <i>pork</i>	drobiowy <i>poultry</i>	
	w tys. t <i>in thous. t</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	2489,7	156,0	1054,3	65,6	484,3	501,9	4342,4
Dolnośląskie	324,3	15,0	26,2	1,3	6,4	18,5	77,8
Kujawsko-pomorskie	263,0	23,3	89,7	5,5	52,6	31,7	331,3
Lubelskie	192,2	0,7	68,5	7,3	34,9	25,8	257,8
Lubuskie	75,7	0,4	37,1	0,7	5,5	31,0	50,2
Łódzkie	108,2	5,3	65,7	4,7	37,3	23,7	359,7
Małopolskie	11,1	3,6	15,0	1,7	5,6	7,4	68,5
Mazowieckie	144,1	9,0	168,5	11,4	58,3	98,1	880,3
Opolskie	187,6	11,2	30,0	1,2	17,2	11,6	111,2
Podkarpackie	44,7	0,2	23,8	1,9	9,8	12,2	46,5
Podlaskie	28,2	0,9	50,0	7,2	19,5	23,2	853,7
Pomorskie	179,2	50,2	30,9	0,8	28,0	2,0	112,0
Śląskie	32,0	0,3	34,4	2,0	11,6	20,4	92,1
Świętokrzyskie	13,2	1,2	13,7	0,3	5,5	7,5	79,7
Warmińsko-mazurskie	253,0	3,6	87,9	3,2	25,5	59,2	325,1
Wielkopolskie	385,4	26,2	249,6	15,0	146,1	88,3	624,0
Zachodniopomorskie	247,9	5,1	63,2	1,4	20,6	41,1	72,7
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100							
POLSKA <i>POLAND</i>	96,4	131,4	111,4	83,6	113,1	114,7	96,9
Dolnośląskie	70,2	141,4	112,7	88,8	85,6	129,2	99,1
Kujawsko-pomorskie	92,1	258,6	118,4	100,6	112,1	135,1	99,4
Lubelskie	74,3	62,8	89,2	89,6	102,8	75,4	96,4
Lubuskie	131,0	40,2	137,8	71,5	110,4	147,5	106,4
Łódzkie	179,3	81,4	117,8	88,8	124,7	115,2	94,8
Małopolskie	53,4	164,8	107,1	93,7	108,2	111,8	91,7
Mazowieckie	125,4	107,6	118,8	96,5	126,3	118,0	95,5
Opolskie	71,8	90,7	116,0	88,9	121,3	112,2	97,4
Podkarpackie	102,9	58,4	115,2	77,1	111,2	128,7	86,4
Podlaskie	76,3	73,1	102,6	90,1	121,8	94,2	98,1
Pomorskie	99,3	105,4	117,6	68,2	121,5	101,5	93,0
Śląskie	66,7	99,0	109,7	98,4	107,7	113,1	96,2
Świętokrzyskie	67,2	363,5	113,5	39,5	107,7	127,4	94,2
Warmińsko-mazurskie	117,8	121,7	111,3	76,7	114,0	112,9	97,5
Wielkopolskie	155,3	279,3	108,2	72,0	110,5	114,1	99,6
Zachodniopomorskie	92,4	93,0	109,3	51,6	97,5	121,3	91,7

a Dane niestateczne. b Podstawowe konsumpcyjne i paszowe (łącznie z mieszankami zbożowymi; bez ziarna siewnego).
c W przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami); obejmuje wołowe, cielęce, wieprzowe, baranie, końskie i drobiowe;
w wadze poubojowej ciepłej.

a Preliminary data. b Basic consumer and for feeds (including cereal mixed; excluding sowing seed). c In terms of meat
(including fats); data including beef, veal, pork, mutton, horseflesh and poultry; in post-slaughter warm weight.

TABL. 16. BYDŁO I OWCE W 2010 R.

Stan w czerwcu

CATTLE AND SHEEP IN 2010

As of June

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło Cattle						Owce Sheep	
	ogółem grand total	cielęta w wieku poniżej 1 roku bovines less than 1 year old	młode bydło w wieku 1-2 lat bovines aged between 1 and 2	bydło w wieku 2 lat i więcej bovines of 2 years and over			ogółem total	w tym maciorki of which ewes
				razem total	w tym krowy of which cows			
					razem total	w tym mleczne of which dairy cows		
OGÓŁEM w tys. sztuk GRAND TOTAL in thous. heads								
POLSKA POLAND	5724,0	1456,8	1243,9	3023,3	2655,7	2538,2	258,1	162,8
Dolnośląskie	91,6	24,6	21,2	45,8	40,5	34,2	10,3	5,3
Kujawsko-pomorskie	479,1	129,0	134,2	215,9	185,6	178,5	13,6	9,6
Lubelskie	367,4	95,9	69,0	202,5	185,1	172,4	13,9	9,6
Lubuskie	62,0	17,2	14,6	30,2	26,0	18,3	4,5	2,3
Łódzkie	472,2	124,7	94,6	252,9	229,6	219,1	16,5	9,6
Małopolskie	193,7	43,5	30,9	119,3	110,8	110,5	86,7	59,3
Mazowieckie	1009,8	219,5	196,1	594,2	526,6	513,8	5,6	3,7
Opolskie	117,5	32,9	29,6	55,0	47,1	45,3	2,4	1,4
Podkarpackie	111,9	20,4	11,3	80,2	76,2	75,2	14,8	9,3
Podlaskie	940,8	207,6	177,2	556,0	477,4	469,7	15,5	8,4
Pomorskie	182,9	52,4	48,3	82,2	70,1	63,2	13,7	7,5
Śląskie	129,4	34,5	32,3	62,6	53,3	51,9	12,6	5,7
Świętokrzyskie	177,1	48,7	35,1	93,3	83,2	80,5	3,1	1,6
Warmińsko-mazurskie	449,0	120,1	92,8	236,1	203,6	187,4	7,6	5,0
Wielkopolskie	844,0	259,4	233,6	351,0	302,9	289,9	31,2	20,7
Zachodniopomorskie	95,6	26,4	23,1	46,1	37,7	28,3	6,1	3,8
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100								
POLSKA POLAND	100,4	99,0	103,3	100,0	98,8	97,4	90,1	90,4
Dolnośląskie	88,3	85,1	96,6	86,5	87,8	88,0	88,2	82,3
Kujawsko-pomorskie	99,3	91,9	107,3	99,4	97,0	96,7	89,2	89,9
Lubelskie	100,9	105,9	99,3	99,3	100,1	95,0	78,3	77,6
Lubuskie	100,1	92,4	103,5	103,5	101,3	98,0	105,9	76,2
Łódzkie	99,8	99,5	105,6	97,9	98,0	94,6	75,4	69,5
Małopolskie	98,8	102,0	103,0	96,8	95,4	95,2	91,8	95,9
Mazowieckie	102,0	103,1	106,7	100,2	100,0	99,4	96,2	97,2
Opolskie	96,8	90,0	100,8	99,1	96,0	96,5	116,9	160,6
Podkarpackie	76,6	68,4	75,4	79,2	81,7	81,4	108,1	136,9
Podlaskie	104,4	99,3	109,4	105,0	102,7	102,4	85,7	70,3
Pomorskie	101,4	98,9	103,8	101,7	98,5	93,2	102,6	93,7
Śląskie	103,4	97,8	109,1	103,9	102,1	101,8	91,3	90,2
Świętokrzyskie	103,2	107,7	107,5	99,6	97,6	94,5	94,2	90,2
Warmińsko-mazurskie	101,6	103,0	102,9	100,4	98,1	96,3	94,2	98,8
Wielkopolskie	99,8	99,7	96,5	102,4	100,9	100,1	83,9	87,0
Zachodniopomorskie	99,5	98,4	104,1	98,0	96,0	88,9	105,4	108,4

TABL. 16. BYDŁO I OWCE W 2010 R. (dok.)

Stan w czerwcu

*CATTLE AND SHEEP IN 2010 (cont.)**As of June*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło Cattle						Owce Sheep	
	ogółem grand total	cielęta w wieku poniżej 1 roku bovines less than 1 year old	młode bydło w wieku 1-2 lat bovines aged between 1 and 2	bydło w wieku 2 lat i więcej bovines of 2 years and over			ogółem total	w tym maciorki of which ewes
				razem total	w tym krowy of which cows			
					razem total	w tym mleczne of which dairy cows		
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE of which PRIVATE FARMS								
	w tys. sztuk in thous. heads							
POLSKA POLAND	5422,8	1372,1	1178,0	2872,7	2526,9	2423,9	237,3	149,1
Dolnośląskie	67,8	18,3	16,3	33,2	29,6	24,7	9,0	4,5
Kujawsko-pomorskie	441,9	118,4	124,7	198,8	171,2	164,6	10,7	7,6
Lubelskie	361,6	94,2	67,7	199,7	182,7	170,6	13,0	8,8
Lubuskie	49,2	13,5	12,3	23,4	19,8	13,9	4,3	2,2
Łódzkie	468,0	123,4	93,8	250,8	228,0	217,6	15,5	9,1
Małopolskie	188,7	42,1	30,0	116,6	108,4	108,2	86,1	58,9
Mazowieckie	1002,5	217,0	195,1	590,4	523,3	511,5	5,4	3,6
Opolskie	89,8	24,9	23,8	41,1	35,1	33,8	2,4	1,4
Podkarpackie	107,4	19,3	10,5	77,6	74,1	73,7	13,8	8,9
Podlaskie	939,1	207,1	176,9	555,1	476,6	469,0	15,5	8,3
Pomorskie	166,8	48,1	45,4	73,3	62,5	55,7	12,2	6,4
Śląskie	122,7	32,7	31,0	59,0	50,3	48,9	11,7	5,1
Świętokrzyskie	176,2	48,5	34,9	92,8	82,7	80,0	3,1	1,6
Warmińsko-mazurskie	429,1	115,5	88,3	225,3	194,6	181,5	6,0	3,9
Wielkopolskie	739,1	229,6	209,7	299,8	259,4	249,1	23,5	15,7
Zachodniopomorskie	72,9	19,5	17,6	35,8	28,6	21,1	5,1	3,1
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100								
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100								
POLSKA POLAND	100,7	99,3	103,6	100,2	99,0	97,6	89,9	89,1
Dolnośląskie	86,3	82,0	99,6	83,3	85,3	85,9	89,2	80,2
Kujawsko-pomorskie	99,3	91,6	107,1	99,7	97,1	96,5	88,7	86,2
Lubelskie	101,3	106,5	98,9	99,7	100,5	95,4	76,8	75,0
Lubuskie	103,1	94,7	105,8	107,1	104,5	102,1	111,8	75,6
Łódzkie	99,7	99,4	105,7	97,8	97,9	94,6	74,5	68,6
Małopolskie	98,8	102,2	103,1	96,7	95,3	95,1	92,2	95,9
Mazowieckie	101,9	102,9	106,6	100,1	100,0	99,3	95,9	97,6
Opolskie	98,1	89,4	106,6	99,3	97,0	98,5	116,8	162,3
Podkarpackie	76,1	67,4	74,0	78,9	81,3	81,0	106,6	135,7
Podlaskie	104,5	99,4	109,5	105,1	102,8	102,5	85,6	70,3
Pomorskie	102,1	99,6	104,7	102,2	98,5	92,7	102,0	93,4
Śląskie	103,8	98,0	109,5	104,3	102,9	102,6	89,7	82,3
Świętokrzyskie	103,2	107,8	107,3	99,6	97,5	94,4	93,9	89,9
Warmińsko-mazurskie	101,5	103,0	102,6	100,3	98,0	96,5	94,1	98,0
Wielkopolskie	100,1	100,4	95,8	103,2	101,6	101,0	81,9	81,7
Zachodniopomorskie	106,6	105,7	108,3	106,3	102,9	92,1	110,0	115,4

TABL. 17. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA^a W I PÓŁROCZU 2010 R.*DWELLINGS COMPLETED^a IN THE FIRST HALF OF 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mieszkania <i>Dwellings</i>				Powierzchnia użytkowa mieszkań w m ² <i>Usable floor space of dwellings in m²</i>			
	ogółem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>			ogółem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>		
		spół- dzielcze <i>co- -operat- ive</i>	indywi- dualne <i>private</i>	przeznaczone na sprzedaż lub wynajem <i>for sale or rent</i>		spół- dzielczych <i>co- -operat- ive</i>	indywi- dualnych <i>private</i>	przeznaczo- nych na sprzedaż lub wynajem <i>for sale or rent</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	63778	2607	32496	25497	6798507	154287	4785784	1713707
Dolnośląskie	6192	572	2465	2324	581843	30958	357154	151461
Kujawsko-pomorskie	2772	177	1561	790	278222	11551	211299	43971
Lubelskie	2262	305	1538	411	258039	17168	214237	26338
Lubuskie	1225	6	899	137	135352	968	115909	9792
Łódzkie	3221	29	1717	1321	362953	3157	256416	95746
Małopolskie	6052	8	3281	2664	682890	448	493389	185205
Mazowieckie	13618	579	5462	7334	1420111	37420	844811	529670
Opolskie	1314	9	618	568	129363	398	93163	31624
Podkarpackie	2196	217	1567	386	257556	13150	221305	22222
Podlaskie	1897	227	771	769	185472	11976	116781	50640
Pomorskie	6011	165	2308	3066	579248	9928	361161	186120
Śląskie	4397	3	3459	766	595814	91	521665	68462
Świętokrzyskie	1109	34	653	370	118333	1718	89660	24942
Warmińsko-mazurskie	1847	85	1029	609	195133	4221	147741	37365
Wielkopolskie	6539	12	3791	2675	724192	632	546049	174609
Zachodniopomorskie	3126	179	1377	1307	293986	10503	195044	75540

^a Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.^a Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

**TABL. 18. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a ZAREJESTROWANE W REJESTRZE
REGON W 2010 R.**

Stan w dniu 30 VI

ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a RECORDED IN THE REGON REGISTER IN 2010

As of 30 June

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej <i>Legal persons and organizational entities without legal personality</i>						Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą <i>Natural persons conducting economic activity</i>
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>					
			przedsiębiorstwa państwowe <i>state owned enterprises</i>	spółdzielnie <i>co-operatives</i>	spółki handlowe <i>commercial companies</i>		spółki cywilne <i>civil law partnerships</i>	
				razem <i>total</i>	w tym z udziałem kapitału zagranicznego <i>of which with foreign capital participation</i>			
W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH <i>IN ABSOLUTE NUMBERS</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	3830864	943729	262	17181	293005	66910	269483	2887135
Dolnośląskie	324556	93863	14	1381	24004	6446	23011	230693
Kujawsko-pomorskie	184091	42082	9	964	11073	1671	12694	142009
Lubelskie	160055	35687	8	1161	8458	1051	9597	124368
Lubuskie	104100	27266	8	473	7292	2675	5962	76834
Łódzkie	225439	49593	13	955	13793	2666	15571	175846
Małopolskie	324282	76306	29	1121	21728	3643	27148	247976
Mazowieckie	665056	188699	98	3154	85817	24857	52865	476357
Opolskie	97251	25012	3	487	5272	1370	6334	72239
Podkarpackie	148909	33158	2	732	7204	939	9389	115751
Podlaskie	89752	18319	2	475	4375	505	4608	71433
Pomorskie	255681	65046	8	1064	21463	4121	16139	190635
Śląskie	442046	106173	21	1160	31719	5493	34944	335873
Świętokrzyskie	107095	21649	5	492	4642	552	7071	85446
Warmińsko-mazurskie	117318	30622	4	693	5895	938	6511	86696
Wielkopolskie	367098	81133	27	1752	26731	5775	24163	285965
Zachodniopomorskie	218135	49121	11	1117	13539	4208	13476	169014

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

^a *Excluding persons tending private farms in agriculture.*

**TABL. 18. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a ZAREJESTROWANE W REJESTRZE
REGON W 2010 R. (dok.)**

Stan w dniu 30 VI

ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a RECORDED IN THE REGON REGISTER

IN 2010 (cont.)

As of 30 June

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej <i>Legal persons and organizational entities without legal personality</i>						Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą <i>Natural persons conducting economic activity</i>
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>					
			przedsiębiorstwa państwowe <i>state owned enterprises</i>	spółdzielnie <i>co-operatives</i>	spółki handlowe <i>commercial companies</i>		spółki cywilne <i>civil law partnerships</i>	
					razem <i>total</i>	w tym z udziałem kapitału zagranicznego <i>of which with foreign capital participation</i>		
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 <i>CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	102,3	102,7	82,9	99,6	106,3	103,2	99,1	102,2
Dolnośląskie	102,5	103,7	93,3	99,6	106,4	103,0	100,6	102,0
Kujawsko-pomorskie	96,3	102,9	90,0	100,2	104,6	102,3	101,2	94,5
Lubelskie	104,4	102,6	80,0	99,4	105,1	106,5	101,2	104,9
Lubuskie	102,5	102,8	66,7	99,0	104,7	101,4	101,8	102,4
Łódzkie	95,0	96,9	56,5	99,0	105,2	101,4	85,8	94,5
Małopolskie	106,0	103,9	90,6	99,5	107,9	104,8	101,6	106,7
Mazowieckie	102,7	104,8	95,1	99,6	107,6	104,0	102,3	101,9
Opolskie	103,5	102,4	75,0	99,8	105,7	101,7	99,8	103,8
Podkarpackie	104,6	101,7	66,7	99,9	105,9	106,1	98,2	105,5
Podlaskie	99,9	102,8	50,0	100,0	104,0	106,3	101,8	99,1
Pomorskie	104,9	103,2	100,0	100,6	105,0	103,3	102,2	105,5
Śląskie	103,1	100,0	56,8	98,6	105,8	103,3	93,6	104,2
Świętokrzyskie	101,1	102,1	83,3	98,4	103,0	101,1	101,7	100,9
Warmińsko-mazurskie	101,8	102,9	66,7	99,6	104,9	101,0	99,7	101,5
Wielkopolskie	102,4	103,2	84,4	100,0	107,1	101,9	100,4	102,1
Zachodniopomorskie	102,2	102,9	100,0	99,9	104,8	101,7	99,5	102,0

a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

a Excluding persons tending private farms in agriculture.

TABL. 19. PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA**W I PÓŁROCZU 2010 R. (ceny bieżące)***SOLD PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION IN THE FIRST HALF OF 2010**(current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przemysł <i>Industry</i>					Budownictwo <i>Construction</i>		
	ogółem <i>total</i>			w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	452473,4	100,0	110,6	373672,6	111,7	59381,3	100,0	94,7
Dolnośląskie	42958,9	9,5	118,1	31219,1	124,5	3645,9	6,2	88,5
Kujawsko-pomorskie	20683,2	4,6	126,2	19590,9	127,0	1900,2	3,2	103,0
Lubelskie	9817,8	2,2	105,9	7928,7	108,9	1432,1	2,4	91,6
Lubuskie	11941,3	2,6	126,8	11323,0	128,8	642,5	1,1	78,5
Łódzkie	23265,3	5,1	110,2	18203,9	111,0	2498,3	4,2	99,5
Małopolskie	27009,1	6,0	114,4	23117,7	115,2	4705,5	7,9	101,2
Mazowieckie	94933,9	21,0	112,1	74226,8	113,0	19954,2	33,6	97,3
Opolskie	10147,8	2,2	114,5	8897,6	117,6	981,6	1,7	92,7
Podkarpackie	13597,2	3,0	112,9	12318,4	113,9	1679,9	2,8	97,8
Podlaskie	7697,4	1,7	104,6	6899,6	104,5	1375,6	2,3	100,3
Pomorskie	27255,8	6,0	115,9	24060,9	116,3	3396,9	5,7	91,8
Śląskie	84688,9	18,7	117,6	65876,6	119,4	6613,5	11,1	96,7
Świętokrzyskie	9244,5	2,0	103,8	7128,6	100,7	1420,7	2,4	95,8
Warmińsko-mazurskie	10167,4	2,2	114,4	9597,2	114,5	1132,2	1,9	77,0
Wielkopolskie	47308,9	10,5	105,8	43014,0	105,7	6250,9	10,5	94,5
Zachodniopomorskie	11755,9	2,6	106,3	10269,4	106,3	1751,3	3,0	70,9

^a Ceny stałe.^a Constant prices.

**TABL. 20. PRZYCHODY, KOSZTY I WYNIKI FINANSOWE BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH W I PÓŁROCZU 2010 R.**
*REVENUES, COSTS AND FINANCIAL RESULTS OF SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES IN THE FIRST HALF OF 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przychody z cało- kształtu działal- ności <i>Revenues from total activity</i>	Koszty uzyskania przychodów z cało- kształtu działal- ności <i>Cost of revenues acquisition from total activity</i>	Wynik finansowy brutto <i>Gross financial result</i>			Obciążenia wyniku finansowego brutto <i>Encumbrances of gross financial result</i>	Wynik finansowy netto <i>Net financial result</i>		
			saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>		saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>
	w mln zł <i>in mln zł</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	954160,1	906108,0	48031,0	61621,5	13590,5	8767,3	39263,7	52921,7	13658,0
Dolnośląskie	69256,7	63648,1	5607,8	6211,4	603,6	918,3	4689,6	5299,6	610,0
Kujawsko-pomorskie	34961,7	33505,6	1461,9	1742,4	280,5	264,7	1197,2	1477,8	280,5
Lubelskie	20343,2	19386,9	956,5	1182,9	226,4	157,2	799,3	1013,7	214,4
Lubuskie	14061,9	13549,4	512,4	719,2	206,7	113,1	399,4	618,5	219,1
Łódzkie	41776,3	37666,1	4115,9	4654,6	538,8	481,2	3634,7	4172,3	537,6
Małopolskie	68246,2	64609,9	3633,1	4115,9	482,8	527,9	3105,2	3605,4	500,2
Mazowieckie	330805,6	316716,9	14086,6	20481,8	6395,2	3218,3	10868,3	17538,3	6670,0
Opolskie	14522,7	13453,6	1067,4	1214,8	147,4	203,2	864,2	1013,2	149,0
Podkarpackie	23175,0	21993,8	1155,3	1427,9	272,6	184,4	970,9	1257,3	286,4
Podlaskie	14851,0	14438,7	412,4	610,7	198,3	76,5	335,9	522,0	186,1
Pomorskie	54897,3	53183,5	1714,3	2940,0	1225,7	248,3	1466,1	2501,4	1035,4
Śląskie	120329,4	114404,3	5920,8	7340,7	1419,9	1036,2	4884,6	6286,4	1401,8
Świętokrzyskie	17751,3	17007,4	750,0	988,4	238,5	101,8	648,2	864,7	216,5
Warmińsko-mazurskie	12623,5	11938,0	685,7	794,1	108,4	89,7	596,0	707,7	111,7
Wielkopolskie	98727,0	93234,5	5491,4	6288,4	797,0	991,8	4499,6	5285,2	785,5
Zachodniopomorskie	17831,0	17371,2	459,5	908,4	448,9	154,8	304,7	758,5	453,8

**TABL. 21. WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
COST LEVEL INDICATOR IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010	
	kwartały <i>quarters</i>					
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II
	w % <i>in %</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	97,1	95,1	94,8	95,0	95,0	95,0
Dolnośląskie	94,9	93,0	93,6	93,7	93,2	91,9
Kujawsko-pomorskie	96,5	95,1	95,5	95,7	96,4	95,8
Lubelskie	96,4	93,0	95,3	95,6	94,9	95,3
Lubuskie	95,2	94,5	95,1	95,3	95,5	96,4
Łódzkie	92,7	92,9	93,1	93,4	93,4	90,2
Małopolskie	96,6	95,9	95,5	95,4	95,6	94,7
Mazowieckie	99,6	95,7	95,0	95,1	94,8	95,7
Opolskie	90,7	92,0	91,7	92,3	97,9	92,6
Podkarpackie	95,8	94,5	94,3	94,6	94,5	94,9
Podlaskie	99,7	97,3	96,1	96,3	97,7	97,2
Pomorskie	97,6	94,9	94,6	94,8	95,8	96,9
Śląskie	96,3	96,1	96,2	96,4	95,8	95,1
Świętokrzyskie	96,3	94,2	93,2	94,9	98,2	95,8
Warmińsko-mazurskie	96,6	97,0	96,8	96,6	95,7	94,6
Wielkopolskie	94,1	94,1	93,6	93,9	93,9	94,4
Zachodniopomorskie	99,2	99,0	97,9	96,8	96,5	97,4

**TABL. 22. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF GROSS TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010	
	kwartały <i>quarters</i>					
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II
	w % <i>in %</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	3,0	4,9	5,2	5,0	5,0	5,0
Dolnośląskie	5,2	7,0	6,4	6,3	6,8	8,1
Kujawsko-pomorskie	3,5	4,9	4,6	4,3	3,6	4,2
Lubelskie	3,7	7,0	4,7	4,4	5,1	4,7
Lubuskie	4,8	5,5	5,0	4,7	4,5	3,6
Łódzkie	7,3	7,1	6,9	6,6	6,6	9,9
Małopolskie	3,5	4,1	4,5	4,6	4,4	5,3
Mazowieckie	0,4	4,3	5,0	4,9	5,2	4,3
Opolskie	9,3	8,0	8,3	7,7	2,1	7,4
Podkarpackie	4,2	5,5	5,7	5,4	5,5	5,0
Podlaskie	0,3	2,7	3,9	3,7	2,3	2,8
Pomorskie	2,4	5,1	5,4	5,2	4,2	3,1
Śląskie	3,7	3,9	3,8	3,6	4,2	4,9
Świętokrzyskie	3,7	5,8	6,8	4,9	1,8	4,2
Warmińsko-mazurskie	3,4	3,0	3,2	3,4	4,3	5,4
Wielkopolskie	5,9	5,9	6,4	6,1	6,1	5,6
Zachodniopomorskie	0,8	1,0	2,1	3,2	3,5	2,6

**TABL. 23. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF NET TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010	
	kwartały <i>quarters</i>					
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II
	w % <i>in %</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	2,2	4,0	4,2	4,1	4,0	4,1
Dolnośląskie	4,3	6,0	5,4	5,2	5,5	6,8
Kujawsko-pomorskie	2,6	3,9	3,6	3,4	2,8	3,4
Lubelskie	2,6	5,7	3,8	3,5	4,2	3,9
Lubuskie	3,7	4,6	4,2	3,9	3,7	2,8
Łódzkie	5,8	5,8	5,6	5,3	5,2	8,7
Małopolskie	2,9	3,5	3,8	3,9	3,6	4,5
Mazowieckie	-0,3	3,4	4,1	4,0	4,1	3,3
Opolskie	7,5	6,6	7,0	6,2	1,5	6,0
Podkarpackie	3,1	4,7	4,9	4,5	4,6	4,2
Podlaskie	0,1	2,3	3,3	3,1	1,7	2,3
Pomorskie	2,3	4,4	4,5	4,3	3,4	2,7
Śląskie	3,2	3,4	3,1	3,1	3,4	4,1
Świętokrzyskie	2,5	4,6	5,6	3,9	1,3	3,7
Warmińsko-mazurskie	2,8	2,6	2,7	2,8	3,6	4,7
Wielkopolskie	4,8	4,8	5,3	5,0	4,9	4,6
Zachodniopomorskie	-0,4	0,2	1,3	2,3	2,4	1,7

**TABL. 24. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW, TOWARÓW
I MATERIAŁÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
SALES PROFITABILITY RATE OF PRODUCTS, GOODS AND MATERIALS
IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2009				2010	
	kwartały <i>quarters</i>					
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II
	w % <i>in %</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	5,1	5,1	5,1	5,0	4,8	4,9
Dolnośląskie	8,7	8,7	7,9	7,7	8,0	8,7
Kujawsko-pomorskie	5,1	5,7	5,2	5,0	3,3	4,0
Lubelskie	5,3	5,1	4,9	4,8	4,6	4,2
Lubuskie	7,9	7,3	6,0	5,6	3,7	4,4
Łódzkie	8,8	7,6	7,2	7,0	7,1	6,5
Małopolskie	5,0	5,0	4,8	4,6	4,5	4,7
Mazowieckie	3,1	3,8	4,1	4,2	4,5	3,9
Opolskie	6,4	5,6	6,6	7,1	2,9	5,0
Podkarpackie	7,2	6,4	6,2	5,9	4,4	4,7
Podlaskie	3,6	3,7	3,9	3,9	2,3	3,1
Pomorskie	4,9	4,6	4,6	4,7	4,2	4,8
Śląskie	6,1	4,9	4,4	4,4	4,0	5,1
Świętokrzyskie	4,4	6,8	7,6	6,3	2,0	4,2
Warmińsko-mazurskie	5,3	4,8	4,9	4,7	4,7	5,9
Wielkopolskie	6,4	6,4	6,4	6,0	5,9	5,9
Zachodniopomorskie	3,2	2,7	3,2	3,5	3,1	2,9

TABL. 25. NAKŁADY INWESTYCYJNE W I PÓŁROCZU 2010 R. (ceny bieżące)*INVESTMENT OUTLAYS IN THE FIRST HALF OF 2010 (current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym na środki trwałe <i>Of which for fixed assets</i>			
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>		
			budynki i budowle <i>buildings and structures</i>	maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia <i>machinery, technical equipment and tools</i>	środki transportu <i>transport equipment</i>

W MILIONACH ZŁOTYCH *IN MILLIONS ZLOTYS*

POLSKA <i>POLAND</i>	34452,8	34432,6	13364,0	16466,8	4109,0
Dolnośląskie	4200,7	4199,7	1109,6	1924,8	1041,9
Kujawsko-pomorskie	1089,1	1089,0	396,6	604,3	86,2
Lubelskie	895,2	895,1	417,8	422,5	53,7
Lubuskie	358,9	358,4	112,4	207,4	34,8
Łódzkie	1999,4	1999,0	727,1	1126,3	98,9
Małopolskie	2075,2	2074,4	800,9	1091,9	176,3
Mazowieckie	11330,9	11323,9	4743,1	4989,4	1459,3
Opolskie	527,6	527,3	209,0	281,0	31,9
Podkarpackie	837,6	837,0	315,4	428,1	88,2
Podlaskie	410,0	409,8	136,2	231,7	39,8
Pomorskie	2429,1	2427,5	967,3	1096,6	281,7
Śląskie	3471,8	3467,7	1353,3	1829,3	264,8
Świętokrzyskie	731,1	730,3	268,3	355,2	72,4
Warmińsko-mazurskie	412,7	411,9	160,2	210,9	38,6
Wielkopolskie	2704,2	2704,0	1080,2	1346,3	266,9
Zachodniopomorskie	979,3	977,6	566,6	321,1	73,6

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100

CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

POLSKA <i>POLAND</i>	78,9	79,0	79,0	73,3	117,2
Dolnośląskie	102,4	102,4	95,0	109,3	100,0
Kujawsko-pomorskie	72,6	72,7	63,4	76,7	120,6
Lubelskie	96,7	96,7	78,2	132,9	77,8
Lubuskie	71,9	72,0	59,7	73,2	158,2
Łódzkie	64,2	64,2	84,8	57,0	45,9
Małopolskie	94,6	94,6	82,0	101,5	154,0
Mazowieckie	78,4	78,5	72,1	74,9	136,5
Opolskie	126,7	127,2	117,4	137,3	107,0
Podkarpackie	90,0	90,0	92,9	81,3	153,7
Podlaskie	97,8	97,8	88,4	103,8	103,4
Pomorskie	60,0	60,1	74,4	43,8	161,2
Śląskie	62,4	62,5	76,0	52,7	123,8
Świętokrzyskie	54,7	54,7	75,7	45,5	108,1
Warmińsko-mazurskie	116,2	116,2	107,0	128,8	100,5
Wielkopolskie	94,1	94,2	83,9	101,4	121,1
Zachodniopomorskie	105,8	105,7	128,4	80,2	119,9

TABL. 26. NAKŁADY INWESTYCYJNE WEDŁUG WYBRANYCH SEKCJI

W I PÓŁROCZU 2010 R. (ceny bieżące)

INVESTMENT OUTLAYS BY SELECTED SECTIONS IN THE FIRST HALF OF 2010

(current prices)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>					
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>construc- tion</i>	handel; naprawa pojazdów samochodo- wych ^Δ <i>trade repair of motor vehicles^Δ</i>	transport, gospodarka maga- zynowa <i>transport and storage</i>	obsługa rynku nierucho- mości ^Δ <i>real estate activities</i>
		razem <i>total</i>	w tym przet- wórstwo przemy- słowe <i>of which manufa- cturing</i>				
W MILIONACH ZŁOTYCH <i>IN MILLIONS ZLOTYS</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	34452,8	20947,6	11559,5	912,4	4020,0	2676,0	678,8
Dolnośląskie	4200,7	2219,8	899,8	52,0	296,9	77,8	36,8
Kujawsko-pomorskie	1089,1	864,0	664,4	35,9	100,2	12,2	23,3
Lubelskie	895,2	747,5	287,9	22,7	70,6	14,2	25,4
Lubuskie	358,9	297,4	239,7	6,4	18,5	14,2	12,6
Łódzkie	1999,4	1713,3	585,5	49,1	135,7	26,4	17,9
Małopolskie	2075,2	1295,5	817,8	61,6	437,7	64,4	8,7
Mazowieckie	11330,9	4972,6	2794,2	281,7	1330,3	1998,0	166,3
Opolskie	527,6	464,9	363,9	11,7	28,8	13,6	1,4
Podkarpackie	837,6	560,9	455,6	33,5	108,7	8,3	27,8
Podlaskie	410,0	315,6	227,9	27,8	41,7	16,7	4,8
Pomorskie	2429,1	1403,2	916,0	46,8	345,1	155,4	192,7
Śląskie	3471,8	2815,6	1327,3	137,3	239,9	102,9	48,6
Świętokrzyskie	731,1	588,0	354,1	35,1	61,6	17,1	4,4
Warmińsko-mazurskie	412,7	285,0	220,1	23,7	20,6	9,7	2,5
Wielkopolskie	2704,2	1701,0	1170,2	57,8	676,1	70,9	61,6
Zachodniopomorskie	979,3	703,3	235,1	29,3	107,6	74,2	44,0
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100							
POLSKA <i>POLAND</i>	78,9	77,2	66,3	60,2	75,6	94,7	88,2
Dolnośląskie	102,4	122,4	101,1	40,2	57,7	213,7	216,5
Kujawsko-pomorskie	72,6	68,8	66,2	104,1	88,0	57,5	67,7
Lubelskie	96,7	112,0	75,2	55,0	89,7	36,5	27,7
Lubuskie	71,9	67,9	67,5	116,4	90,7	152,7	137,0
Łódzkie	64,2	69,6	45,9	94,2	73,5	13,3	81,7
Małopolskie	94,6	91,6	91,2	58,9	103,6	100,9	55,1
Mazowieckie	78,4	84,9	77,5	49,5	54,7	104,2	66,5
Opolskie	126,7	131,1	139,9	69,2	113,4	138,8	155,6
Podkarpackie	90,0	88,9	90,7	25,7	117,9	31,4	153,6
Podlaskie	97,8	99,3	104,9	132,4	78,8	126,5	55,8
Pomorskie	60,0	41,7	32,6	97,1	200,2	119,6	161,9
Śląskie	62,4	60,0	58,1	61,2	77,0	88,0	91,7
Świętokrzyskie	54,7	48,6	34,1	168,8	109,4	107,5	24,2
Warmińsko-mazurskie	116,2	121,5	124,0	100,4	37,0	104,3	27,8
Wielkopolskie	94,1	96,1	92,0	78,3	95,6	45,2	141,3
Zachodniopomorskie	105,8	104,8	51,5	152,6	143,5	121,0	74,1

